**Примерная тематика вопросов и заданий для подготовки к промежуточной аттестации**

**(экзамен по итогам освоения дисциплины (модуля) «История»,**

**на базе среднего общего образования)**

*Экзамен состоит из двух частей:*

***Первая часть*** *– теоретическая, предполагающая контроль знаний обучающимися основных событий и процессов в истории современной России (1985 -2023 гг.)*

***Вторая часть*** *– практическая, работа с фрагментами современных правовых источников или ответы на вопросы, предполагающие оценку знаний и умений обучающихся работать с законодательными актами современной России.*

**Часть 1**

1. Социально-экономическое ускорение и перестройка в СССР в 1985–1991 гг.: характеристика этапов перестройки экономики и управления.
2. Реформа советской политической системы. XIX Всесоюзная партийная конференция. Конституционная реформа 1988–1991 гг.
3. Демократизация общественной жизни. Политика гласности в период перестройки (1985–1991 гг.): основные принципы, положительные и отрицательные результаты политики гласности.
4. Перемены в культурной сфере СССР в годы перестройки (1985–1991 гг.): литература, изобразительное искусство, кинематограф, театр, музыкальное творчество.
5. «Новое политическое мышление» и перемены во внешней политике СССР в 1985–1991 гг.: взаимоотношения с США и странами Запада.
6. Стремление союзных республик к суверенитету в период перестройки (1985 – 1991 г.). Рост национальных движений.
7. Августовский политический кризис 1991 г. и распад СССР.
8. Экономические реформы 1990-х гг.: переход к рыночной экономике, реализация плана «шоковой терапии» Е. Гайдара и его последствия для страны.
9. Концепция приватизации в России, характеристика этапов приватизации (1992–1997 гг.).
10. Проблема взаимоотношений ветвей власти в 1992–1993 гг. События осени 1993 г. в Москве и их последствия.
11. Высшие органы государственной власти Российской Федерации по Конституции 1993 г.
12. Народы и регионы России после распада СССР. Федеративный договор. Принципы федеративного устройства России согласно Конституции РФ 1993 г.
13. Становление нового политического режима в 1994–1999 гг. Первый президент РФ Ельцин Б.Н. Финансовый кризис 1998 г.
14. Предвыборная программа В. В. Путина и итоги президентских выборов в марте 2000 г.
15. Основные приоритеты и направления внутренней политики России в 2000–2008 гг.
16. Противодействие террористической угрозе на Северном Кавказе в конце 1990-х гг. Урегулирование кризиса в Чечне в 2000-х гг.
17. Укрепление российской армии и обороноспособности России в период президентства В. В. Путина. Военная доктрина Российской Федерации 2010 г.
18. Президентство Д. А. Медведева (2008–2012 гг.) и его программа. Поправки к Конституции 2008 г.
19. Социально-экономическое развитие России в начале XXI в.: характеристика приоритетных национальных проектов («Здоровье», «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», «Образование», «Развитие агропромышленного комплекса»).
20. Мировой экономический кризис 2008 г. и его влияние на экономику России.
21. Культура, наука, спорт и общественная жизнь в 1990-х – начале 2020-х гг.: современные достижения отечественных ученых.
22. Внешнеполитические вызовы и угрозы военной безопасности современной России.
23. Основные направления социально-экономического развития России в 2012 - начале 2020-х гг.
24. Президентские выборы 2018 г. Национальные цели развития страны и национальные проекты 2019–2024 гг.: «Человеческий капитал», «Комфортная среда для жизни», «Экономический рост».
25. Государственная политика в сфере научных исследований и разработок. 2021 – год науки и технологий в России: приоритетные направления развития науки, технологий, техники.
26. Государственная культурная политика в России. Меры по сохранению единого культурного пространства как фактора национальной безопасности и территориальной целостности России.
27. Межгосударственные отношения со странами Запада и США в начале XXI в. Современная стратегия национальной безопасности Российской Федерации.
28. Внешнеполитические ориентиры России в XXI веке. Поворот в сторону стран Азии и Востока.
29. Фальсификация истории. Вторая мировая война в кривом зеркале западной историографии.
30. Специальная военная операция (СВО) на Украине. Противостояние Российской Федерации с Западом.

**Часть 2**

1. Какие права и обязанности трудовых коллективов закреплялись в Законе СССР «О трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями» от 17.06.1983 г. в связи с переходом экономики СССР на интенсивный путь развития и максимальным ускорением научно-технического прогресса?
2. Какие меры по повышению эффективности общественного производства и переводу экономики страны на путь интенсивного развития были предприняты согласно Постановлению ЦК КПСС, Совмина СССР «О мерах по ускорению научно-технического прогресса в народном хозяйстве» от 18.08.1983 г.?
3. Укажите мероприятия по борьбе с пьянством, алкоголизмом, самогоноварением и изготовлением других крепких спиртных напитков домашней выработки, содержащиеся в Постановлении Совмина СССР «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению самогоноварения» от 07.05.1985 г. Какие последствия имела антиалкогольная кампания в СССР?
4. Дайте определение понятия «индивидуальная трудовая деятельность» согласно Закону СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности» от 19.11.1986 г. В каких сферах она была возможна? Почему государство разрешило её именно в этих сферах?
5. В чем заключались обязанности органов государственной приемки согласно Постановлению Совмина СССР «Об утверждении Положения о Государственной приемке продукции в объединениях и на предприятиях» от 12.05.1986 г.? Улучшило ли появление госприемки качество производимых товаров?
6. Раскройте основные идеи коренных преобразований во всех сферах жизни и деятельности советского общества, сформулированные в Постановлении ВС СССР «О перестройке управления народным хозяйством на современном этапе экономического развития страны» от 30.06.1987 г.
7. Сформулируйте основные положения Декларации СНД РСФСР от 12.06.1990 г. «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики», направленные на обеспечение политических, экономических и правовых гарантий суверенитета РСФСР. Каковы государственно-правовые последствия принятия данного документа?
8. Какие права гарантированы Законом СССР «О свободе совести и религиозных организациях» от 01.10.1990 г.?
9. Укажите сферы и условия совместной деятельности сторон по Соглашению о создании Содружества Независимых Государств (Минск, 8 декабря 1991 г.).
10. В чем заключались цели и основные мероприятия в отношении предприятий и граждан согласно Указу Президента РФ «О свободе торговли» от 29.01.1992 г.?
11. Укажите вопросы, отнесённые к ведению федеральных органов государственной власти Российской Федерации и вопросы, отнесенные к совместному ведению федеральных органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти республик в составе Российской Федерации согласно Федеративному договору от 31.03.1992 г.
12. Охарактеризуйте механизм реализации системы приватизационных чеков (приватизационных счетов) согласно Указу Президента Российской Федерации «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации» от 14.08.1992 г.
13. Сформулируйте основные направления государственной политики в области обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу на основании Указа Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» от 02.07.2021 г.
14. Укажите основные направления демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г., основываясь на Указе Президента Российской Федерации «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» от 09.10.2007 г.
15. Укажите приоритетные направления внешней политики Российской Федерации, основываясь на Указе Президента РФ «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» от 31.03.2023 г.
16. **Прочитайте отрывок из речи генерального секретаря ЦК КПСС Ю. Андропова на Пленуме ЦК КПСС (15 июня 1983 г.). Выполните задания и ответьте на вопросы.**

«Ближайшая цель ясна: прежде всего надо... обеспечить наиболее разумное использование производственного и научно-технического потенциала страны, в том числе преодолеть отставание таких отраслей, как сельское хозяйство, транспорт, сфера услуг...

Главный путь к качественному сдвигу в производительных силах — это, конечно, переход к интенсивному развитию, соединение на деле преимуществ нашего социалистического строя с достижениями научно-технической революции. Причём её самого последнего этапа, который сулит технологический переворот во многих сферах производства…

Решающее значение приобретает ныне единая научно-техническая политика. Предстоит осуществить автоматизацию производства, обеспечить широчайшее применение компьютеров и роботов, внедрение гибкой технологии, позволяющей быстро и эффективно перестраивать производство на изготовление новой продукции… На повестке дня и такие задачи, как получение материалов с заранее заданными свойствами, развитие биотехнологии, широкое применение в промышленности безотходных и энергосберегающих технологий. Всё это приведёт к подлинной революции в нашем народном хозяйстве...».

В каких сферах автор признаёт отставание СССР? За счёт чего автор выступления призывает ликвидировать данное отставание? Цитатами из текста докажите, что автор выступления понимает важность научно-технического прогресса для развития советской экономики.

1. **Прочитайте отрывок из воспоминаний М. Горбачёва. Выполните задания и ответьте на вопросы.**

«…Основной заботой комиссии стала программа реформы. Было предложено к рассмотрению три варианта. Первый, так называемый эволюционный, предусматривал постепенное преобразование нынешних форм ведения хозяйства, умеренные структурные сдвиги. <...>

Второй вариант, радикальный, включал одновременное снятие всех ограничений для рыночных механизмов, полный отказ от контроля за ценами и доходами, массовый переход к новым формам собственности. По сути дела, это тот самый вариант, который с начала 1992 года начала осуществлять команда Гайдара под лозунгом «шоковой терапии». <...>

Наконец, радикально-умеренный вариант, предполагающий комплекс предварительных мер для создания стартовых условий перехода к новому механизму; развитие рыночных отношений, но при сохранении регулирующей роли государства, контроля за ценами, доходами, инфляцией; сильная социальная поддержка, особенно малообеспеченных слоёв населения.

Комиссия Абалкина предлагала сделать выбор в пользу третьего варианта...

Несмотря на существенные замечания, изложенная им программа была встречена в целом с одобрением. <...>

В конце концов Съезд выразил поддержку программе правительства: 1532 голоса — за, 419 — против, 44 — воздержались. <...>

Программа экономической реформы предполагала осуществить в течение 1990 года серьёзные меры в интересах насыщения потребительского рынка, без чего невозможно было двигаться дальше. А это, в свою очередь, обязывало установить более действенный контроль за движением товарной массы и денежных доходов населения. Госплан основную ставку делал на рост рыночных ресурсов товаров и услуг, а задача «связать» излишнюю денежную массу и вывести её из оборота оказалась отодвинутой на задний план.

Что касается самой экономической реформы, бросалось в глаза одно очень существенное обстоятельство. Ни в письменном докладе, ни в устном выступлении Рыжкова не были проанализированы итоги предшествующего её этапа, не упоминались принципиальные решения, принятые в 1987 году. По чьей вине они остались, по сути дела, на бумаге? Если оказались недостаточными и тем более ошибочными — надо было сказать, в чём именно, извлечь уроки. Если по каким-то другим причинам — сказать о них. А тут просто сделали вид, будто всё начинается с нуля…».

Укажите плюсы и минусы каждого варианта экономических реформ. Какой из них, по Вашему мнению, был оптимальным? Назовите причины, по которым был осуществлён наиболее «радикальный» вариант экономических реформ.

1. **Прочитайте отрывок из статьи Н. Андреевой «Не могу поступаться принципами» (1988 г.). Ответьте на вопросы и выполните задание.**

«Наверное, не одной мне бросилось в глаза, что призывы партийных руководителей повернуть внимание «разоблачителей» ещё и к фактам реальных достижений на разных этапах социалистического строительства словно бы по команде вызывают новые и новые вспышки «разоблачений».

Взять вопрос о месте И. В. Сталина в истории нашей страны. Именно с его именем связана вся одержимость критических атак, которая, по моему мнению, касается не столько самой исторической личности, сколько всей сложнейшей переходной эпохи. Эпохи, связанной с беспримерным подвигом целого поколения советских людей, которые сегодня постепенно отходят от активной деятельности. В формулу «культа личности» насильственно втискиваются индустриализация, коллективизация, культурная революция, которые вывели нашу страну в разряд великих мировых держав. Всё это ставится под сомнение. Дело дошло до того, что от «сталинистов» (а в их число можно при желании зачислять кого угодно) стали настойчиво требовать «покаяния» …

Сторонники «леволиберального социализма» формируют тенденцию фальсифицирования истории социализма...

Другая особенность воззрений «леволибералов» — явная или замаскированная космополитическая тенденция, некий безнациональный «интернационализм».

Как говорил М. С. Горбачёв на февральском Пленуме ЦК КПСС, «мы должны и в духовной сфере, а может быть, именно здесь в первую очередь, действовать, руководствуясь нашими марксистско-ленинскими принципами. Принципами, товарищи, мы не должны поступаться ни под какими предлогами».

На этом стоим и будем стоять. Принципы не подарены нам, а выстраданы нами на крутых поворотах истории Отечества».

 С какими положениями автора статьи Вы можете согласиться, а с какими нет? Почему? Почему автор статьи приводит в пример именно вопрос о роли и месте И. Сталина в истории?

1. **Прочитайте отрывок из резолюции XIX Всесоюзной партийной конференции СССР. Ответьте на вопросы и выполните задание.**

«XIX Всесоюзная партийная конференция... констатирует: выработанный партией на апрельском Пленуме ЦК и XXVII съезде партии стратегический курс на всестороннее и революционное обновление советского общества и ускорение его социально-экономического развития неуклонно претворяется в жизнь. Приостановлено сползание страны к экономическому и социально-политическому кризису...

Начался процесс оздоровления экономики страны, её поворот к удовлетворению насущных потребностей людей. Набирают силу новые методы хозяйствования. В соответствии с Законом о государственном предприятии (объединении) идёт перевод объединений и предприятий на хозрасчет и самоокупаемость. Разработан, широко обсуждён и принят Закон о кооперации. Входят в жизнь новые, прогрессивные формы внутрипроизводственных трудовых отношений на основе подряда и аренды, а также индивидуальная трудовая деятельность. Идёт перестройка организационных структур управления, направленная на создание благоприятных условий для эффективного хозяйствования первичных звеньев экономики.

Развёрнутая по инициативе партии работа позволила возобновить рост реальных доходов трудящихся. Реализуются практические меры по увеличению производства продуктов питания и предметов потребления, расширению жилищного строительства. Осуществляются реформы образования и здравоохранения. Духовная жизнь становится мощным фактором прогресса страны. Значительная работа проведена по переосмыслению современных реальностей мирового развития, обновлению и приданию динамизма внешней политике. Таким образом, перестройка всё глубже входит в жизнь советского общества, оказывает на него всё возрастающее преобразующее воздействие».

Каковы итоги реализации рассматриваемого стратегического курса партии? Привлекая исторические знания, укажите не менее двух причин, приведших к таким итогам.

1. **Прочитайте отрывок из выступления академика А.Д. Сахарова на Первом съезде Народных депутатов СССР в 1989 г. Ответьте на вопросы.**

 «Уважаемые депутаты, я хочу выступить в защиту двух принципиальных положений, которые стали основой проекта повестки дня, составленного группой московских депутатов… Этот проект был поддержан также рядом депутатов из других регионов страны.

Мы исходим из того, что… избиратели, народ избрали нас и послали на этот Съезд для того, чтобы мы приняли на себя ответственность за судьбу страны, за те проблемы, которые перед ней стоят сейчас, за перспективу её развития. Поэтому наш Съезд не может начинать с выборов. Это превратит его в съезд выборщиков. Наш Съезд не может отдать законодательную власть одной пятой своего состава…

На этом основан первый принципиальный тезис положения, содержащийся в проекте, представленном московской группой.

Я предлагаю принять в качестве одного из первых пунктов повестки дня Съезда декрет Съезда народных депутатов СССР. Мы переживаем революцию, перестройка — это революция, и слово «декрет» является самым подходящим в данном случае. Исключительным правом Съезда народных депутатов СССР является принятие законов СССР, назначение высших должностных лиц СССР, в том числе Председателя Совета Министров СССР…

В соответствии с этим должны быть внесены изменения в… статьи Конституции СССР… Второй принципиальный вопрос, который стоит перед нами,  — это вопрос о том…имеем ли мы право избирать главу государства  — Председателя Верховного Совета СССР до обсуждения, до дискуссии по всему тому кругу политических вопросов, определяющих судьбу нашей страны… Всегда существует порядок: сначала обсуждение, представление кандидатами их платформ, а затем уже выборы. Мы опозорим себя перед всем нашим народом… если поступим иначе…

Я считаю, что необходимо обсуждение, необходим доклад кандидатов, потому что мы должны иметь в виду альтернативный принцип всех выборов на данном Съезде, в том числе и выборов Председателя Верховного Совета СССР… Кандидаты должны представить свою политическую платформу».

Какое название получила группа, сформировавшаяся во время Съезда, взгляды которой отражало данное выступление? Укажите два новых требования в сфере политики и экономики, выдвинутых этой группой в добавление к прозвучавшим в выступлении.

1. **Прочитайте резолюцию I съезда шахтёров СССР (июнь 1990 г.). Ответьте на вопрос и выполните задание.**

«I съезд шахтёров СССР, выражая волю делегатов, подчёркивает полную независимость рабочих организаций угольной и горнодобывающей промышленности от любых политических образований. Независимые рабочие движения и организации трудящихся подчиняются только воле своих членов и считают, что никакие политические силы и партии не должны руководить ими. Наше стремление к независимости определяет и отношение к КПСС. Хотя КПСС переживает глубокий кризис, она в лице своих руководящих органов пытается сохранить монополию на власть, утверждая, что только Коммунистическая партия способна консолидировать общество. Мы решительно не согласны с такой позицией.

<...> Сегодня КПСС больше препятствует преобразованиям общества, чем способствует им. <...> Мы требуем, чтобы КПСС уже сегодня была лишена привилегированного положения на наших предприятиях и в учреждениях. Парткомы и комитеты ВЛКСМ должны быть выведены с предприятий и учреждений. Льготный стаж, который идёт освобождённым партийным и комсомольским работникам, должен быть отменён. Мы считаем, что в условиях становления многопартийности должен быть решён вопрос о национализации созданной народом собственности КПСС, а также созданы реальные возможности для деятельности партий».

Что является предметом критики шахтеров? Приведите примеры кризиса КПСС, о котором упоминается в резолюции.

1. **Прочитайте отрывок из воспоминаний посла СССР в Великобритании Л. Замятина. Ответьте на вопросы и выполните задания.**

«…В подходах к такому ключевому вопросу, как объединение Германии, Горбачёв, на мой взгляд, явно отошёл от первоначальных позиций сохранения двух Германий (для чего, кстати, были основания на первом этапе переговоров). Отошёл он и от позиции невхождения объединённой Германии в блок НАТО... Всё это вместе взятое и давало основание сказать: проблема объединения Германии была решена поспешно — и далеко не так, как в Москве первоначально намеревались и могли её решить. Была подведена черта под Второй мировой войной, но нарушен Хельсинкский акт о нерушимости послевоенных границ…

Горбачёв, несомненно, незаурядный политик, начатый при нём крутой поворот, первоначально получивший название „перестройка“, вошёл в историю. Но более чем очевидно, что такой поворот — может быть, несколько позднее — произошёл бы и без Горбачёва — необходимость глубоких, кардинальных перемен в жизни страны, её внутренней и внешней политике была во второй половине 80-х годов очевидна практически всем. Что же касается Горбачёва, то его сильные стороны как политика в значительной мере обесценились (по крайней мере — во внешнеполитической деятельности) его крайней амбициозностью, стремлением любой ценой добиться популярности на Западе (даже если таковая требовала таких уступок и компромиссов, которые шли в ущерб стране) ...

Теперь, годы спустя, народы великой державы пожинают горечь и тяжесть утрат в расколовшейся стране…»

Согласны ли вы с мнением автора воспоминаний, что «крутой поворот» произошёл бы и без М. Горбачёва? Какие сильные стороны М. Горбачёва отмечает в своих воспоминаниях автор? Что является предметом критики автора?

1. **Прочитайте отрывок из выступления Президента СССР М. Горбачёва по Центральному телевидению (25 декабря 1991 г.). Ответьте на вопросы и выполните задания.**

«Дорогие соотечественники! Сограждане! В силу сложившейся ситуации с образованием Содружества Независимых Государств я прекращаю свою деятельность на посту Президента СССР. Принимаю это решение по принципиальным соображениям.

Я твёрдо выступал за самостоятельность, независимость народов, за суверенитет республик. Но одновременно и за сохранение союзного государства, целостности страны.

События пошли по другому пути. Возобладала линия на расчленение страны и разъединение государства, с чем я не могу согласиться...

Убеждён, что решения подобного масштаба должны были бы приниматься на основе народного волеизъявления...

Выступая перед вами последний раз в качестве Президента СССР, считаю нужным высказать свою оценку пройденного с 1985 года пути…

— Ликвидирована тоталитарная система, лишившая страну возможности давно стать благополучной и процветающей.

— Совершён прорыв на пути демократических преобразований.

Реальными стали свободные выборы, свобода печати, религиозные свободы, представительные органы власти, многопартийность. Права человека признаны как высший принцип.

— Началось движение к многоукладной экономике, утверждается равноправие всех форм собственности…

Мы живём в новом мире:

— Покончено с холодной войной, остановлена гонка вооружений и безумная милитаризация страны, изуродовавшая нашу экономику, общественное сознание и мораль. Снята угроза мировой войны…

— Мы открылись миру, отказались от вмешательства в чужие дела, от использования войск за пределами страны…

— Мы стали одним из главных оплотов по переустройству современной цивилизации на мирных, демократических началах.

— Народы, нации получили реальную свободу выбора пути своего самоопределения…268 ГЛАВА

Я покидаю свой пост с тревогой. Но и с надеждой, с верой в вас, в вашу мудрость и силу духа. Мы — наследники великой цивилизации, и сейчас от всех и каждого зависит, чтобы она возродилась к новой современной и достойной жизни…».

Что именно М. Горбачёв относит к главным достижениям «пройденного пути»? С какими из его утверждений Вы согласны, а с какими нет? Почему?

1. **Прочитайте отрывок из воспоминаний Е. Гайдара. Ответьте на вопрос и выполните задания.**

«Со 2 января цены на подавляющее большинство товаров (за исключением хлеба, молока, спиртного, а также коммунальных услуг, транспорта и энергоносителей) были освобождены, а регулируемые — повышены…

В своих выступлениях накануне либерализации я говорил о предстоящем первоначальном повышении цен на 200—300 процентов. В действительности же в январе их рост по сравнению с предыдущим месяцем составил 352 процента».

В каком году произошли описанные в отрывке события? Укажите не менее трёх положений, характеризующих политику «шоковой терапии».

1. **Прочитайте отрывок из указа. Выполните задание и ответьте на вопросы.**

«В Российской Федерации сложилась политическая ситуация, угрожающая государственной и общественной безопасности страны.

Прямое противодействие осуществлению социально-экономических реформ, открытая и повседневно осуществляемая в Верховном Совете обструкция политики всенародно избранного Президента... попытки непосредственного осуществления функций исполнительной власти вместо Совета Министров со всей очевидностью свидетельствуют о том, что большинство в Верховном Совете Российской Федерации и часть его руководства открыто пошли на прямое попрание воли российского народа, выраженной на референдуме…

Прошу граждан России поддержать своего Президента...».

Укажите имя Президента России, подписавшего данный указ. Конфликт между какими органами власти описан в данном отрывке? К каким ветвям власти они относятся? Каковы были итоги данного противостояния?

1. **Прочитайте отрывок из Послания Президента Российской Федерации В. Путина Федеральному собранию (26 мая 2004 г.). Выполните задание и ответьте на вопросы.**

«…За четыре последних года мы перешагнули непростой, но очень важный рубеж. И впервые за долгий период Россия стала политически и экономически стабильной страной. Страной независимой — и в финансовом отношении, и в международных делах. Что само по себе неплохо.

Наши цели абсолютно ясны. Это — высокий уровень жизни в стране, жизни — безопасной, свободной и комфортной. Это — зрелая демократия и развитое гражданское общество. Это — укрепление позиций России в мире. А главное, повторю, значимый рост благосостояния граждан…

С начала 90-х годов Россия в своём развитии прошла условно несколько этапов. Первый этап был связан с демонтажем прежней экономической системы. Он сопровождался ломкой привычного уклада жизни, острыми политическими, социальными конфликтами и был тяжело пережит нашим обществом.

Второй этап был временем расчистки завалов, образовавшихся от разрушения «старого здания». При этом нам удалось остановить наиболее опасные тенденции в экономике и политической сфере. Не все решения, которые приходилось в те годы принимать, имели долгосрочный характер. А действия федеральных властей являлись скорее ответами на серьёзные для нас угрозы.

Фактически, мы только недавно подошли к третьему этапу в развитии современного российского государства. К возможности развития высокими темпами, к возможности решения масштабных, общенациональных задач. И сейчас мы имеем и достаточный опыт, и необходимые инструменты, чтобы ставить перед собой действительно долгосрочные цели.

Четыре последних года наша экономика развивалась в целом неплохими темпами. Несколько вырос уровень жизни людей. За этот период реальные доходы населения увеличились в полтора раза. Подчеркну — реальные доходы. На треть уменьшилось число людей с доходами ниже прожиточного минимума. В прошлом году темпы роста нашей экономики составили 7,3 %. А в первые четыре месяца этого года — 8 %.

Тем не менее мы должны задать себе вопрос: всё ли мы сделали, все ли возможности для экономического роста и социального развития мы использовали? И устраивает ли нас нынешнее положение дел?

Нет. Прежде всего — не устраивает уровень жизни людей.

…Сегодня — чтобы в непростых условиях глобальной конкуренции занимать ведущие позиции — мы должны расти быстрее, чем остальной мир. Должны опережать другие страны и в темпах роста, и в качестве товаров и услуг, и в уровне образования, науки, культуры. Это — вопрос нашего экономического выживания. Вопрос — достойного места России в изменившихся международных условиях.

Понимаю, это — крайне трудная задача. Но решить её мы можем. И решить её мы можем только сами».

Перечислите цели и задачи послания Президента России. Какие этапы развития страны выделяет в своём послании Президент России?

1. **Из выступления В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 г. Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы**.

«Глобальное противостояние отодвигало на периферию международных отношений и повестки дня крайне острые экономические и социальные вопросы. И как всякая война — «война холодная» оставила нам и «неразорвавшиеся снаряды», образно выражаясь. Имею в виду идеологические стереотипы, двойные стандарты, иные шаблоны блокового мышления. Предлагавшийся же после холодной войны однополярный мир — тоже не состоялся. История человечества, конечно, знает и периоды однополярного состояния и стремления к мировому господству. Чего только не было в истории человечества. Однако, что же такое однополярный мир? Как бы ни украшали этот термин, он в итоге означает на практике только одно: это один центр власти, один центр силы, один центр принятия решения. Это мир одного хозяина, одного суверена. И это в конечном итоге губительно не только для всех, кто находится в рамках этой системы, но и для самого суверена, потому что разрушает его изнутри. Считаю, что для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна. И не только потому, что при единоличном лидерстве в современном — именно в современном мире — не будет хватать ни военно-политических, ни экономических ресурсов. Но что ещё важнее — сама модель является неработающей, так как в ещё основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации.

Вместе с тем всё, что происходит сегодня в мире, и сейчас мы только начали дискутировать об этом — это следствие попыток внедрения именно этой концепции в мировые дела — концепции однополярного мира.

А какой результат?

Односторонние, нелегитимные часто действия, не решили ни одной проблемы. Более того, они стали генератором новых человеческих трагедий и очагов напряжённости.

Судите сами: войн, локальных и региональных конфликтов меньше не стало. И людей в этих конфликтах гибнет не меньше, а даже больше, чем раньше. Значительно больше — значительно больше!

Сегодня мы наблюдаем почти ничем не сдерживаемое, гипертрофированное применение силы в международных делах — военной силы — силы, ввергающей мир в пучину следующих один за одним конфликтов. В результате не хватает сил на комплексное решение ни одного из них. Становится невозможным и их политическое решение.

Мы видим всё большее пренебрежение основополагающими принципами международного права. Больше того — отдельные нормы, да, по сути — чуть ли не вся система права одного государства, прежде всего, конечно, Соединённых Штатов, перешагнула свои национальные границы во всех сферах: и в экономике, и в политике, и в гуманитарной сфере навязывается другим государствам. Ну, кому это понравится?

В международных делах всё чаще встречается стремление решить тот или иной вопрос, исходя из так называемой политической целесообразности, основанной на текущей политической конъюнктуре.

И это, конечно, крайне опасно. И ведёт к тому, что никто уже не чувствует себя в безопасности. Я хочу это подчеркнуть — никто не чувствует себя в безопасности! Потому что никто не может спрятаться за международным правом как за каменной стеной. Такая политика является, конечно, катализатором гонки вооружений.

Доминирование фактора силы неизбежно подпитывает тягу ряда стран к обладанию оружием массового уничтожения. Больше того — появились принципиально новые угрозы, которые и раньше были известны, но сегодня приобретают глобальный характер, такие, как терроризм.

Убеждён, мы подошли к тому рубежному моменту, когда должны серьёзно задуматься над всей архитектурой глобальной безопасности.

И здесь надо отталкиваться от поиска разумного баланса между интересами всех субъектов международного общения. Тем более сейчас, когда «международный ландшафт» столь ощутимо и столь быстро меняется — меняется за счёт динамичного развития целого ряда государств и регионов».

В чём заключаются негативные последствия утверждения на геополитическом пространстве однополярного мира? Приведете факты, которые подтверждают эти положения.

1. **Прочитайте отрывок из Послания Президента Российской Федерации Д. Медведева Федеральному собранию (22 декабря 2011 г.). Выполните задания и ответьте на вопросы.**

«России нужна демократия, а не хаос, нужна вера в будущее и справедливость. То, что общество меняется, а граждане всё активнее высказывают свою позицию и предъявляют законные требования к власти, — это хороший признак, это признак взросления нашей демократии... Я назову главное, что нам удалось сделать в этих непростых условиях, каковы основные итоги.

1. Мы успешно преодолели наиболее сложный период экономических потрясений и вернулись к докризисным показателям развития…

2. Мы полностью обеспечили реализацию демографических программ, что стало одним из факторов стабилизации численности населения…

3. Ключевой темой моего предыдущего Послания была политика в области материнства и детства. И здесь уже многое сделано. К концу этого года в стране будет 23 перинатальных центра. Мы направили немалые дополнительные ресурсы на развитие педиатрической службы. Диспансеризация школьников теперь будет проводиться на протяжении всего периода обучения. В школьные программы введён ещё один час занятий физкультурой. Принят закон, который позволяет использовать материнский капитал и для строительства жилья собственными силами.

В 38 субъектах Федерации решено выплачивать региональный материнский капитал, о чём я говорил в этом зале ровно год назад…

4. На самом пике экономического кризиса я инициировал поворот в стратегии развития России — модернизацию нашей экономики…

5. Проведённая модернизация политической системы сделала её эффективнее… Да, мы повысили качество народного представительства, стимулировали развитие политической конкуренции. За несколько последних лет выросла роль партий в жизни страны…

…Считаю, что работа по обновлению экономики, обновлению всей жизни нашего общества должна быть главной задачей тех, кто будет управлять государством в последующие годы».

Какие результаты политического, экономического и социального развития России обозначены в выступлении Д. Медведева. Какие направления развития выделены в качестве главных и приоритетных? Предположите почему?

1. **Прочитайте отрывок из статьи Д. Медведева «Россия, вперёд!» (10 сентября 2009 г.). Ответьте на вопросы и выполните задание.**

«…Должны ли мы и дальше тащить в наше будущее примитивную сырьевую экономику, хроническую коррупцию, застарелую привычку полагаться в решении проблем на государство, на заграницу, на какое‑нибудь «всесильное учение», на что угодно, на кого угодно, только не на себя?

У меня есть ответы на эти вопросы… <…>

В течение ближайших десятилетий Россия должна стать страной, благополучие которой обеспечивается не столько сырьевыми, сколько интеллектуальными ресурсами: «умной» экономикой, создающей уникальные знания, экспортом новейших технологий и продуктов инновационной деятельности».

Какие проблемы российской экономики перечисляет автор? По каким направлениям автор предлагает провести экономическую модернизацию России? Докажите важность данных направлений для развития современной экономики.

1. **Прочитайте отрывок из выступления Ж. Алфёрова в Госдуме (10 марта 2010 г.). Ответьте на вопросы и выполните задание.**

«…Сегодня, безусловно, у нас поставлен чрезвычайно важный вопрос возрождения промышленности высоких технологий, диверсификации нашей экономики на основе научно-технических разработок — это вопрос жизни и смерти нашего государства…

…Финансирование науки у нас за последние годы… выросло…

…Не рассчитывайте на возвращение учёных, уехавших за границу. Те, кто успешно решил там проблему, уже не приедут. Наша задача — чтобы от нас утекало меньше, а для этого нам нужно, чтобы наука была нужна, была востребована, чтобы снова мы вернули престиж нашим научно-техническим исследованиям, разработкам и людям. Я повторяю, без возрождения экономики, основанной на высоких технологиях… Возрождать её без основных научных учреждений страны, и прежде всего Российской академии наук, невозможно».

Какую роль, по мнению автора, играет Российская академия наук? Докажите цитатами из текста, что автор выступает против коммерциализации науки. Что такое «утечка мозгов»? Как автор предлагает решать данную проблему?

1. **Прочитайте отрывок из выступления В. В. Путина на заседании президиума Совета по культуре и искусству 3 февраля 2014 г. Ответьте на вопрос.**

«Наша встреча – это одно из первых мероприятий в рамках начинающегося в России Года культуры. И одновременно наше заседание является важным этапом подготовки государственной программы – Основ государственной культурной политики…

Культура, как говорил Дмитрий Сергеевич Лихачёв, – это огромное целостное явление, которое делает людей народом, нацией. Мы все понимаем ту огромную роль, которую играет культура в развитии России, в укреплении её авторитета, влияния в мире, да и в сохранении целостности нашего государства и национального суверенитета. Потому что если нет культуры, то непонятно вообще, что такое суверенитет, и непонятно тогда, за что бороться. Культура наряду с образованием, просвещением формирует человеческий капитал нашей страны. Это часть нашего исторического кода, национального характера. И потому государственная культурная политика должна охватывать все стороны жизни, способствовать сохранению традиционных ценностей, укреплению глубоких духовных связей с родной страной, повышать доверие между людьми, их ответственность и гражданское участие в развитии нашего государства.

Год культуры должен стать годом обращения к богатейшему наследию нашего многонационального народа, его современных культурных достижений. В этой работе призваны участвовать не только деятели культуры и искусства, педагоги, журналисты, сотрудники музеев, библиотек и так далее – в неё обязаны включиться и политические партии, общественные организации, меценаты, всё общество…

Культура – это многогранное явление: это и театр, и кино, и живопись, и литература, и народное творчество. И проблемы всех культурных жанров мы должны рассматривать в контексте формирования единого самобытного пространства культуры нашей страны».

Почему государственная культурная политика признается неотъемлемой частью стратегии национальной безопасности? Дайте определение понятию «культурный суверенитет».

1. **Прочитайте отрывок из статьи Председателя Конституционного суда Российской Федерации В. Д. Зорькина «Буква и дух Конституции» 2018 г. и ответьте на вопросы:**

«Разумеется, у нашей Конституции есть недостатки. В их числе отсутствие должного баланса в системе сдержек и противовесов, крен в пользу исполнительной ветви власти, недостаточная четкость в распределении полномочий между президентом и правительством, в определении статуса администрации президента и полномочий прокуратуры. Конструкция ст. 12 Конституции дает повод к противопоставлению органов местного самоуправления органам государственной власти (в том числе представительным органам государственной власти), в то время как органы местного самоуправления по своей природе являются лишь нижним, локальным звеном публичной власти в Российской Федерации.

Недостатки существуют и в разграничении предметов ведения и полномочий между Федерацией и ее субъектами. Но, подобные недостатки вполне исправимы путем точечных изменений, а заложенный в конституционном тексте глубокий правовой смысл позволяет адаптировать этот текст к меняющимся социально-правовым реалиям в рамках принятой в мировой конституционной практике доктрины «живой Конституции». Опора на эту доктрину дает возможность, не искажая сути правового смысла, заложенного в текст Конституции Российской Федерации, выявлять его актуальное значение в контексте современных социально-правовых реалий. Конституционный суд уже давно ориентируется на такой подход к толкованию Конституции.

Нам надо и дальше идти по этому пути, стремясь глубже понимать, раскрывать и постоянно развивать правовой потенциал нашего Основного Закона. Представления же о том, что путем радикальной конституционной реформы можно развернуть ход событий в каком-то более правильном направлении, - не просто поверхностны и недальновидны, но и опасны, поскольку чреваты резкой социально-политической дестабилизацией. Разговоры о том, что можно изменить структуру жизни с помощью одних лишь юридических решений — это наивный идеализм, если не что-то худшее.

Заложенный в Конституции глубокий смысл позволяет адаптировать этот текст к меняющимся социально-правовым реалиям».

Какие недостатки Конституции 1993 г. выделяет автор статьи? В чем суть доктрины «живой Конституции»?

1. **Прочитайте статью профессора С. А. Авакьяна «Конституционная реформа 2020 и российский парламентаризм: реальность, решения, ожидания» 2020 г. и ответьте на вопросы:**

«Есть основания говорить о принятии новой Конституции Российской Федерации:

во-первых, по характеру изменений, внесённых в Основной закон (не затронуты гл. гл. 1, 2, 9, поскольку для этого пришлось бы принимать формально новую Конституцию) поправками; был развит, пополнен ряд положений всех глав, кроме указанных, что сделало Конституцию более соответствующей современным реалиям;

во-вторых, проведённое по настоянию Президента РФ общероссийское голосование по обновлённым положениям Конституции приблизилось к общенародному референдуму, который требуется при принятии новой Конституции (в 1993 г. в голосовании приняли участие 54,8% зарегистрированных избирателей, из них за новую Конституцию отдали голоса 58,4%, против – 41,6%).

В 2020 г. в голосовании приняли участие 67,97% граждан, включённых в списки для голосования, из них одобрили изменения в Конституцию РФ 77,92% граждан; против высказались 21,27%...

При глубоком анализе конституционных новелл 2020 г. можно сделать вывод, что предлагается расширенно трактовать категорию публичной власти как охватывающую ряд составных элементов:

– Поскольку гл. 1 Конституции именуется «Основы конституционного строя», понятно, что в ней отражены ключевые категории этого строя, в которых заключаются характеристики государства (ст. ст. 1, 6, 14), его суверенитета (ст. 4), внутренней (федеративной) организации (ст. 5), основы статуса личности (ст. 2), природа народовластия, система органов государственной власти и местного самоуправления, принцип разделения властей (ст. ст. 3, 10, 11), природа и сила самой Конституции (ст. 15).

– Анализ иных глав и норм Конституции свидетельствует о том, что они в своём большинстве раскрывают отдельные стороны конституционного строя. Поэтому далее частью конституционного строя как системы публичной власти следует считать: основы федеративной организации Российского государства; основные направления внутренней политики государства; основные направления его внешнеполитической деятельности.

Наконец, мы подходим к тому, что публичные органы и их деятельность так же есть элемент публичной власти, и они есть часть (и развитие) конституционного строя.

Следовательно, если не замыкать всё на органах, а широко подходить к категории «публичная власть», можно рассматривать её в качестве обобщенной характеристики конституционного строя как сущностной и публично-властной системы. Это и позволило вносить в Конституции поправки (поправку) одним Законом!

В итоге конституционные новеллы 2020 г. можно классифицировать следующим образом:

а) касающиеся основ государственной социальной политики;

б) касающиеся основ государственной экономической политики;

в) касающиеся основ внешней политики Российского государства;

г) касающиеся основ государственной и общественной политики в области межнациональных отношений, духовной жизни и языка;

д) касающиеся организации государственной власти;

е) касающиеся основ муниципальной власти.

Сделанные нами замечания позволяют рассматривать реформу Конституции как единое целое, охватывающее все выделенные составные части широкого толкования публичной власти. Однако это не исключает и рассмотрения по отдельности различных аспектов состояния и совершенствования публично-властной структуры государства и общества…

На основе анализа поправок 2020 г. можем констатировать определённый прогресс в укреплении конституционного уровня регулирования участия Совета Федерации, Государственной Думы в государственном строительстве, во взаимоотношениях с Президентом РФ и федеральной исполнительной властью, в организации деятельности палат. Вместе с тем на базе конституционной реформы 2020 г. следует и далее совершенствовать федеральный уровень российского парламентаризма».

В чем заключались конституционные новеллы 2020 г.? В чем, по мнению автора, состоит прогресс произведенной конституционной реформы 2020 г.?

1. **Прочитайте отрывок из выступления Председателя Конституционного суда Российской Федерации В. Д. Зорькина «Путь права в России. Реформатор – элита - народ» на XI Петербургском международном юридическом форуме 12 мая 2023 года и ответьте на вопросы.**

«Конституция — это высший по своей юридической силе закон, это высшая квинтэссенция права как меры свободы, выраженной в равенстве всех перед законом и судом. И к кому бы мы ни обратились — к Канту с его категорическим императивом, к Гегелю с правовой заповедью «будь лицом и уважай других как лиц» или к Монтескье с его «Духом законов», — мы убедимся, что этот самый дух (правовых законов вообще, Конституции как Основного закона в том числе) является духом умеренности, меры. Не может быть оголтелого закона. То есть, конечно, и так может быть, но это уже не правовой закон. Это произвол, кое-как — криво-косо — натянувший на себя лживую маску законности…

Конституция как текст — это скрижали, на которых дух меры и закона начертал свои письмена. В связи с этим не побоюсь заявить, что российская Конституция 1993 г. — одно из главных достижений постсоветской эпохи, поскольку она не только заявила, но и воспроизводит этот дух. На основе этой Конституции Россия сумела пройти сложнейшие годы крайне масштабных, воистину революционных трансформаций. Сумела пройти — и не ввергнуться в хаос нескончаемых конфликтов регионов, властей, идеологий. Пройти — и не обрушить общество и не потерять государственность…

После распада Советского Союза Россия должна была уже в начале 1992 г. принять новую Конституцию. Губительное промедление с введением новой Конституции России было связано с политической борьбой. Борьбой сил, кланов, групп. Борьбой, лишенной фундаментального и незаменимого ограничителя — острого понимания ценности государственности как таковой всеми борющимися группами. …

Конституционная неполнота государственной жизни на наших глазах превращалась в губительную, невыносимую пустоту. В эту пустоту, созданную близорукостью, корыстью, оголтелостью разного рода «политических чацких» и злой волей сознательных деструкторов, начали входить политический радикализм, экстремизм, анархизм, фашизм. Начался губительный конфликт между ветвями власти…».

В чем, по мнению автора, заключается социально-правовая ценность Конституции 1993 г.? О каком конфликте ветвей власти упоминается в приведенном отрывке?

**Образец экзаменационного билета**

**по дисциплине (модулю) «История»**

Билет № \_\_\_\_

1. Социально-экономическое ускорение и перестройка в СССР в 1985–1991 гг.: характеристика этапов перестройки экономики и управления.

2. Из выступления В. Путина на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности 10 февраля 2007 г.

Прочитайте отрывок и ответьте на вопросы.

«Глобальное противостояние отодвигало на периферию международных отношений и повестки дня крайне острые экономические и социальные вопросы. И как всякая война — «война холодная» оставила нам и «неразорвавшиеся снаряды», образно выражаясь. Имею в виду идеологические стереотипы, двойные стандарты, иные шаблоны блокового мышления. Предлагавшийся же после холодной войны однополярный мир — тоже не состоялся. История человечества, конечно, знает и периоды однополярного состояния и стремления к мировому господству. Чего только не было в истории человечества. Однако, что же такое однополярный мир? Как бы ни украшали этот термин, он в итоге означает на практике только одно: это один центр власти, один центр силы, один центр принятия решения. Это мир одного хозяина, одного суверена. И это в конечном итоге губительно не только для всех, кто находится в рамках этой системы, но и для самого суверена, потому что разрушает его изнутри. Считаю, что для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна. И не только потому, что при единоличном лидерстве в современном — именно в современном мире — не будет хватать ни военно-политических, ни экономических ресурсов. Но что ещё важнее — сама модель является неработающей, так как в ещё основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации.

Вместе с тем всё, что происходит сегодня в мире, и сейчас мы только начали дискутировать об этом — это следствие попыток внедрения именно этой концепции в мировые дела — концепции однополярного мира.

А какой результат?

Односторонние, нелегитимные часто действия, не решили ни одной проблемы. Более того, они стали генератором новых человеческих трагедий и очагов напряжённости.

Судите сами: войн, локальных и региональных конфликтов меньше не стало. И людей в этих конфликтах гибнет не меньше, а даже больше, чем раньше. Значительно больше — значительно больше!

Сегодня мы наблюдаем почти ничем не сдерживаемое, гипертрофированное применение силы в международных делах — военной силы — силы, ввергающей мир в пучину следующих один за одним конфликтов. В результате не хватает сил на комплексное решение ни одного из них. Становится невозможным и их политическое решение.

Мы видим всё большее пренебрежение основополагающими принципами международного права. Больше того — отдельные нормы, да, по сути — чуть ли не вся система права одного государства, прежде всего, конечно, Соединённых Штатов, перешагнула свои национальные границы во всех сферах: и в экономике, и в политике, и в гуманитарной сфере навязывается другим государствам. Ну, кому это понравится?

В международных делах всё чаще встречается стремление решить тот или иной вопрос, исходя из так называемой политической целесообразности, основанной на текущей политической конъюнктуре.

И это, конечно, крайне опасно. И ведёт к тому, что никто уже не чувствует себя в безопасности. Я хочу это подчеркнуть — никто не чувствует себя в безопасности! Потому что никто не может спрятаться за международным правом как за каменной стеной. Такая политика является, конечно, катализатором гонки вооружений.

Доминирование фактора силы неизбежно подпитывает тягу ряда стран к обладанию оружием массового уничтожения. Больше того — появились принципиально новые угрозы, которые и раньше были известны, но сегодня приобретают глобальный характер, такие, как терроризм.

Убеждён, мы подошли к тому рубежному моменту, когда должны серьёзно задуматься над всей архитектурой глобальной безопасности.

И здесь надо отталкиваться от поиска разумного баланса между интересами всех субъектов международного общения. Тем более сейчас, когда «международный ландшафт» столь ощутимо и столь быстро меняется — меняется за счёт динамичного развития целого ряда государств и регионов».

*В чём заключаются негативные последствия утверждения на геополитическом пространстве однополярного мира? Приведете факты, которые подтверждают эти положения.*