

Государственная власть и местное самоуправление

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия ПИ № ФС77-81515 от 6 августа 2021 г. ИЗДАЕТСЯ 6 РАЗ В ПОЛУГОДИЕ.

№ 10/2023

Содержание

- 3** Приветственное слово председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Э.А. Памфиловой
3 Приветственное слово губернатора Забайкальского края А.М. Осипова

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КОМИССИЙ

- 4** Алмиева А.А. Проблемы взаимодействия избирательных комиссий с ПАО «Сбербанк» при реализации своих полномочий
7 Воронин Д.Ю. Принцип независимости избирательных комиссий в актах Конституционного Суда Российской Федерации

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ НА ВЫБОРАХ

- 13** Страхов И.А. Электронное голосование как основной элемент электронной демократии в России: этапы и перспективы внедрения
18 Анненкова Е.А. Специализированное программное изделие по подготовке сведений об участниках выборов: опыт и перспективы применения
22 Филимонова А.И. Дистанционное электронное голосование: некоторые проблемы и пути разрешения

- 26** Лолаева А.С. Повышение эффективности предоставления государственных услуг в электронном виде
33 Фурса Е.А. Признание недостоверной и (или) недействительной подписи избирателя, проставленной с использованием ЕПГУ: практика и ответственность

РЕАЛИЗАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ

- 38** Ильиных А.В. Отдельные аспекты реализации и защиты права быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления
43 Мокосеева М.А. Битва за голоса, или Реализация избирательных прав военнослужащими

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ

- 47** Фурса Е.А. Повышение профессионализма глав муниципальных образований посредством совершенствования законодательства о выборах
51 Попова Е.А. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2021 г. № 6-п: условия, запрещающие отмену в судебном порядке решения избирательной комиссии о регистрации кандидата

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

д.ю.н., проф. С.А. Авакьян,
заведующий кафедрой конституционного
и муниципального права Юридического
факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

д.ю.н., проф. Н.А. Боброва,
профессор кафедры конституционного
и административного права
Тольяттинского государственного
университета, заслуженный юрист РФ

д.ю.н., проф. Ван Чжи Хуа,
Китайский университет политологии
и юриспруденции,
заместитель председателя
Научно-исследовательского центра
российского права,
адвокат Пекинского городского
адвокатского бюро «Юйжэн»

д.э.н., доц. А.А. Панарин, президент
Некоммерческого партнерства
«Образовательный консорциум
“Среднерусский университет”»,
руководитель Аппарата Российского
профессорского собрания,
директор Центра цифровых технологий
в экономике РУДН

д.ю.н., проф. В.В. Таболин,
профессор департамента публичного
права факультета права НИУ ВШЭ

проф. Д.Ю. Шапсугов,
директор Центра правовых исследований
ЮРИУ РАНХиГС при Президенте РФ

д.э.н., проф. И.А. Шаралдаева,
директор Института экономики
и права, декан юридического факультета
Восточно-Сибирского государственного
университета технологий и управления

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ:

д.ю.н., проф., заслуженный юрист РФ
В.Б. Евдокимов, главный научный
сотрудник Института законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве РФ

д.ю.н., проф. В.С. Мокрый

д.э.н., проф. А.В. Островский,
руководитель Центра экономических
и социальных исследований Китая
Института Дальнего Востока РАН

Главный редактор журнала:

д.ю.н., проф. А.В. Макаров,
декан юридического факультета
Забайкальского государственного
университета

Главный редактор ИГ «Юрист»:

д.ю.н., проф., академик РАО,
заслуженный юрист РФ В.В. Гриб

Корректурa: Муравьева О.А.

Вёрстка: Курукина Е.И.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной
комиссией при Министерстве науки и высшего
образования Российской Федерации
для публикации основных результатов диссертаций
на соискание ученых степеней кандидата
и доктора наук (5.1.1; 5.1.2. (юридические науки),
5.2.3. (экономические науки)).

Журнал включен в базу данных Российского
индекса научного цитирования (РИНЦ)

Учредитель:

Гриб В.В.

Центр редакционной подписки:
Тел.: (495) 617-18-88;
e-mail: podpiska@lawinfo.ru

Редакция: Е.А. Лаптева,
Д.В. Соловьева
Тел. / факс редакции:
(495) 953-91-08.

Адрес редакции / издателя:
115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55,
стр. 7.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Сайт: www.lawinfo.ru

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая
группа».
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.

Формат 60x90/8.
Печать офсетная.

Цена свободная.
Физ. печ. л. 7,0.
Усл. печ. л. 7,0.

Общий тираж 2000 экз.

Номер подписан в печать: 02.10.2023.
Номер вышел в свет: 12.10.2023.
ISSN 1813-1247

Подписка по России:

Почта России.
Электронный каталог: П 1685.
Агентство «Урал-Пресс»: 47640

Внимание наших авторов!
Отдельные материалы журналов
ИГ «Юрист» размещаются в электронной
справочно-правовой системе
«КонсультантПлюс».

Воронин Дмитрий Юрьевич,
преподаватель Института дополнительного
образования Московского государственного
юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
член ТИК района Гольяново города Москвы,
член Комиссии по законодательству
и государственному строительству
Ассоциации юристов России,
действительный государственный советник
Российской Федерации 3 класса
voroninmosobsud@yandex.ru

DOI: 10.18572/1813-1247-2023-10-7-12

Принцип независимости избирательных комиссий в актах Конституционного Суда Российской Федерации

Одним из ключевых принципов избирательного права и процесса является принцип независимости избирательных комиссий, реализация которого является залогом проведения выборов в соответствии с требованиями национального законодательства о выборах и общепринятых международных стандартов проведения выборов. Конституционный Суд Российской Федерации, являясь высшей судебной инстанцией, выступает гарантом ненарушения и восстановления прав всех участников выборов и, принимая общеобязательные акты, формирует не только правовые подходы к разрешению конкретных дел, но и доктринальные позиции, раскрывающие конституционно-правовую природу тех или иных отношений. Настоящая статья посвящена выявлению и анализу тех позиций органа конституционного контроля, которые наряду с нормами права раскрывают сущность независимости коллегиальных органов, организующих выборы.

Ключевые слова: избирательные комиссии, статус избирательных комиссий, независимость избирательных комиссий, Конституционный Суд Российской Федерации, члены избирательных комиссий, формирование избирательных комиссий.

Введение

Правовой основой установления принципов проведения выборов в Российской Федерации, а также механизмов их реализации, формирования и определения статуса избирательных комиссий, а равно системообразующим центром (источником) законодательства о выборах¹ является Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 67-ФЗ).

Нормативное закрепление принцип независимости избирательных комиссий находит свое отражение в п. 12 ст. 20 Федерального закона № 67-ФЗ, установившем, что комиссии в пределах своей компетенции независимы от органов государственной власти и органов местного самоуправления.

И уже то, что далее в тексте Федерального закона № 67-ФЗ не встречается каких-либо выражений и словосочетаний, непосредственно связанных с независимостью комиссий, может натолкнуть на мысль о декларативности провозглашения приведенного принципа, тем более что в литературе встречаются примеры, мягко говоря, скептического отношения к этому вопросу ряда авторов, отмечающих, что «независимость

в рамках единой системы органов может быть только относительной»², или обозначающих, что «об абсолютной независимости избирательных комиссий говорить нельзя»³, либо вовсе придерживающихся крайних позиций, сводящихся к тому, что рассматриваемый принцип «в полной мере в Российской Федерации не существует и не функционирует»⁴.

Не оспаривая вариативность научной критики и дискуссии относительно рассматриваемого вопроса, но, будучи не согласными с приведенными негативными оценками, мы предпримем попытку анализа института независимости комиссий с практической точки зрения, опирающейся как на букву Федерального закона № 67-ФЗ, так и на практику главного мерила всех электоральных споров — Конституционного Суда Российской Федерации, а равно на те научные позиции, которые можно рассматривать вне контекста критики действующего правового положения коллегиальных организаторов выборов.

Для этого выделим ряд критериев, которые, по нашему мнению, основанному в том числе на учете отдельных позиций, высказанных ранее в работах А.С. Автономова⁵ и П.Е. Доброволь-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июня 2023 г. № 31-П по делу о проверке конституционности пункта 14.2 статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой Оренбургского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² Автономов А.С. Избирательная власть. М., 2002 // Демократия.ру. URL: http://www.democracy.ru/library/articles/election_authority/index.html

³ Добровольский П.Е. О независимости избирательных комиссий муниципальных образований // Административное и муниципальное право. 2008. № 10. С. 10–20.

⁴ Полоса Т.В. Принцип независимости избирательных комиссий в России // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по матер. XI междунауч.-практ. конф. Т. 9 (11). М.: Изд-во «МЦНО», 2017. С. 84–89.

⁵ Автономов А.С. Указ. соч.

ского⁶, в достаточной степени полно раскрывают существо установленного п. 12 ст. 20 Федерального закона № 67-ФЗ принципа:

- порядок формирования и расформирования избирательных комиссий;
- коллегиальность при принятии решений;
- закрепление статуса члена избирательной комиссии;
- финансирование избирательных комиссий;
- право законодательной инициативы.

§ 1. Формирование комиссий

Общие условия формирования избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, окружных избирательных комиссий, территориальных, участковых комиссий, установленных ст. 22 Федерального закона № 67-ФЗ, предусматривают участие в этом процессе, помимо названных субъектов, также:

- представительных органов муниципальных образований;
- избирательных комиссий субъектов Российской Федерации;
- Центральной избирательной комиссии Российской Федерации;
- законодательных органов субъекта Российской Федерации;
- высших должностных лиц субъекта Российской Федерации.

Приведенное многообразие субъектов выдвижения и назначения членов избирательных комиссий, в том числе относящихся к органам публичной власти, во взаимосвязи с предусмотренной законом возможностью судебного контроля этих процессов указывает на децентрализацию механизма формирования комиссий, что рассматривается нами как одно из проявлений п. 12 ст. 20 Федерального закона № 67-ФЗ. В обоснование этой позиции можно привести вывод Конституционного суда, констатировавшего в указанном ранее постановлении от 22 июня 2010 г., что действующий в стране специальный порядок формирования избирательных комиссий исключает монопольное участие в нем законодательных или исполнительных органов, а равно иных субъектов публичной власти.

По нашему мнению, даже последовавшие изменения Федерального закона № 67-ФЗ в той их части, которая допустила отзыв члена

избирательной комиссии политической партией, инициировавшей его назначение в состав комиссии, не достигли той критической точки, которая позволила бы говорить о тотальном снижении уровня децентрализации в вопросе формирования избирательных комиссий и об умалении статуса члена комиссии.

§ 1.1. Расформирование комиссий

Механизм расформирования избирательных комиссий установлен ст. 31 Федерального закона № 67-ФЗ и предусматривает исключительно судебный порядок привлечения этих коллегиальных органов к конституционно-правовой ответственности, устанавливая весьма ограниченный круг субъектов, наделенных правом обращения в суд с соответствующим требованием.

Заметим, что в него не входит часть тех субъектов избирательного процесса, которые являются участниками формирования комиссий. Так, например, возможность потребовать расформирования комиссии не предусмотрена для политических партий, как допущенных к распределению мандатов в законодательных (представительных) органах публичной власти (что гарантирует им право быть представленными в составе комиссий), так и тех, которые не имеют подобного представительства. Это обстоятельство, на наш взгляд, исключает политическое воздействие на комиссии, поскольку не секрет, что именно эта категория участников выборов, в случае несогласия с теми или иными действиями комиссии или результатами выборов, чаще всего призывает «разогнать» и «распустить». Будучи защищенными от политического преследования, избирательные комиссии очевидно становятся и более независимыми при реализации своих полномочий.

Еще одним аспектом, о котором необходимо сказать, является установление дополнительных процессуальных механизмов судебного решения вопроса расформирования любых избирательных комиссий, кроме Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, вопросы ответственности которой решает Верховный Суд Российской Федерации.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации установил повышенные гарантии рассмотрения соответствующих административных дел, отнеся их к исключительной подсудности областных, краевых и равных им судов по первой инстанции (п. 11 ч. 1 ст. 20), чего не было в период рассмотрения дел, воз-

⁶ Добровольский П.Е. Независимость избирательных комиссий муниципальных образований: методика сравнительно-правового исследования // Бизнес в законе. 2009. № 1. С. 16–21.

никающих из публичных правоотношений, по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, т.е. до 15 сентября 2015 г., когда подсудность определялась исходя из уровня комиссии, в отношении которой решался вопрос о расформировании.

Примечательно, что именно эта категория административных дел входит в число тех шести, которые в суде первой инстанции рассматриваются судом коллегиально, т.е. в составе трех профессиональных судей (ч. 2 ст. 29 КАС). Несомненно, что коллегиальный состав суда при рассмотрении дела о расформировании комиссии повышает качество принимаемого судебного акта, которым разрешается спор, поскольку он рождается в результате правовой дискуссии судей, а не восприятия обстоятельств исключительно одним судьей-докладчиком (хотя, конечно, именно он наиболее глубоко погружен в материалы административного дела и готовит текст судебного акта). Кроме того, при принятии решения по делу возможна ситуация, при которой голос судьи-докладчика окажется в меньшинстве, что повлечет принятие итогового решения в соответствии с мнением двух других членов коллегии.

§ 2. Статус члена избирательной комиссии

Наделение избирательных комиссий публично-властными функциями и правовая природа этих коллегиальных органов обуславливают особый правовой статус членов комиссий с правом решающего голоса, что не раз признавалось Конституционным Судом Российской Федерации (постановления от 15 января 2002 г. № 1-П, от 26 декабря 2005 г. № 14-П, определения от 5 июня 2003 г. № 215-О, от 18 апреля 2006 г. № 143-О). Полагаем актуальным напомнить ранее сформулированное суждение⁷ о том, что орган конституционного контроля под публично-властными функциями имеет в виду очевидно не рабочие функции членов комиссий. В этой связи обратим внимание на установленные гарантии реализации членом избирательной комиссии своих полномочий, заключенные в п. 19 ст. 29 Федерального закона № 67-ФЗ, согласно которому до окончания срока своих полномочий он не может быть уволен с работы по инициативе работодателя.

⁷ Воронин Д.Ю., Лесив Б.В. Как фундаментальная юриспруденция пропустила «появление» конституционно-процессуальной ответственности? // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 5. С. 57–64.

В данном случае интересна позиция органа конституционного контроля, раскрывшего в упомянутом определении от 16 января 2007 г. № 160-О-П применительно к этой норме права один из предложенных выше критериев независимости комиссий — закрепление статуса члена избирательной комиссии — через установление прямой связи с независимостью их членов, что требует от федерального законодателя предоставления тем из них, кто осуществляет полномочия члена комиссии наряду с обязанностями по трудовому договору, особых гарантий в рамках трудовых правоотношений.

Эти выводы получили свое дальнейшее развитие в определении от 1 июня 2010 г. № 840-О-О, в котором суд указал, что запрет на увольнение работника — члена избирательной комиссии по инициативе работодателя выступает лишь способом обеспечения исполнения его публично значимых функций. При этом не исключается возможность увольнения по инициативе работодателя по такому предусмотренному законом основанию для расторжения трудового договора, как грубое нарушение трудовых обязанностей. Однако во всяком случае увольнение не должно являться результатом преследования лица за исполнение возложенных на него вследствие надления статусом члена комиссии публично значимых функций.

§ 3. Коллегиальность при принятии решений

Применительно к коллегиальности в работе комиссий в определении от 5 марта 2013 г. № 322-О Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что целью голосования в избирательной комиссии является принятие коллективного решения, при котором общее мнение формулируется путем подсчета голосов членов избирательной комиссии с правом решающего голоса.

С учетом определения от 2 декабря 2013 г. № 1907-О-Р суд также указал, что в случае отсутствия члена избирательной комиссии на заседании комиссии, где проводится голосование, его голос при подсчете голосов не подлежит учету.

Вывод суда о том, что голосование, не основанное на личном участии членов коллегиального органа в работе его заседания, искажало бы правовую природу коллегиального органа публичной власти и приводило к нарушению принципа открытости (гласности) в его работе, также следует распространить и на рассматрива-

емый нами аспект. Дело в том, что принимаемое комиссией решение складывается не только из математического сложения числа голосов, но и из личного субъективного восприятия каждым членом комиссии фактических обстоятельств рассматриваемого вопроса, основанного на личном профессиональном, жизненном, общественном опыте, знаниях, и ряда иных факторов. Крайне важно, чтобы на волю члена комиссии не оказывалось влияния извне с целью получения от него конкретного результата при голосовании. Также не меньшее значение имеет необходимость купирования принятия ошибочного решения, жидущегося на заблуждениях или недостаточном опыте для верной оценки фактов. Таким образом, именно коллегиальность во многом обеспечивает принятие законного и обоснованного решения, находящегося вне зависимости от влияния на мнение одного члена комиссии, равно как и от самого такого единичного мнения.

§ 4. Финансирование избирательных комиссий

Что касается финансового обеспечения деятельности избирательных комиссий, то непосредственных примеров судебного видения данного критерия в практике Конституционного Суда Российской Федерации нам найти не удалось. Однако обращение к положениям Федерального закона № 67-ФЗ и мнению⁸ А.Е. Поповой, отметившей (хотя и в отношении прежней редакции закона), что гарантией финансовой самостоятельности избирательных комиссий являются положения ст. 57 закона, предусматривающие, что комиссия является главным распорядителем средств, предусмотренных в местном бюджете на проведение выборов (речь шла о муниципальных выборах), и самостоятельно ими распоряжается, дает полное основание отнести вопросы финансирования деятельности комиссий к реализации принципа независимости избирательных комиссий.

Это обстоятельство служит поводом не разделять мнение Т.В. Полосы, утверждавшей, что избирательные комиссии, не имеющие собственных финансов и отчитывающиеся перед органами власти, в финансовом плане поставлены в полную зависимость от них⁹. Исходя из действующего налогового и бюджет-

ного законодательства, сложно себе представить картину, при которой избирательная комиссия при неизменности целей и задач ее создания обладала собственными средствами. Неужели для этого комиссия должна самостоятельно их зарабатывать, вести предпринимательскую деятельность? Думается, отрицательный ответ очевиден.

То обстоятельство, что на проведение выборов комиссии могут быть несвоевременно выделены средства из соответствующего бюджета, не означает, что избирательная кампания не состоится, поскольку законом установлен действенный механизм разрешения подобного конфликта. По инициативе избирательной комиссии, а также без таковой может быть запущен механизм принуждения соответствующего органа публичной власти обеспечить финансами выборы через принятие мер прокурорского реагирования, возложения обязанности решением суда со всеми вытекающими из свойства его обязательности последствиями.

§ 5. Право законодательной инициативы

Принцип федерализма, являющийся одним из ключевых в системе устанавливаемых Конституцией Российской Федерации ценностей правового государства, реализован, в частности, в том, что субъекты права законодательной инициативы устанавливаются как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов.

На федеральном уровне Конституция Российской Федерации (ч. 1 ст. 104) к ним относит Президента Российской Федерации, Совет Федерации, сенаторов Российской Федерации, депутатов Государственной Думы, Правительство Российской Федерации, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, а также органы судебной власти — Конституционный Суд Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации по вопросам их ведения. Электоральные органы среди них отсутствуют, равно как и упоминание о них в целом. Федеральным законом № 67-ФЗ указанное право также не предусмотрено, однако законодательством субъектов Российской Федерации приведенный перечень соответствующих субъектов расширен.

К субъектам права законодательной инициативы законами субъектов могут быть отнесены избирательные комиссии субъектов Российской Федерации. Например, к их числу отнесена

⁸ Попова А.Е. Независимость избирательных комиссий муниципальных образований как основополагающий принцип организации их деятельности // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 10. С. 73–76.

⁹ Полоса Т.В. Указ. соч.

Избирательная комиссия Забайкальского края по вопросам своего ведения (абз. 2 ч. 1 ст. 49 Устава Забайкальского края).

Сложно не согласиться с мнением А.В. Макарова и Т.Ю. Нестеровой¹⁰, отметивших, что наделение региональных избирательных комиссий правом законодательной инициативы положительно сказывается не только на качестве законодательства субъекта Российской Федерации о выборах и референдумах, но значительно сокращаются сроки устранения недочетов избирательного законодательства, которые негативно отражаются на организации избирательного процесса, а в итоге и на результатах выборов в целом и приведении его в соответствие с федеральным законодательством.

Отметим, что реализация этого права осуществляется комиссиями самостоятельно, т.е. вне зависимости от указания Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, каких-либо иных органов государственной власти и местного самоуправления, участников избирательного процесса, и, следовательно, основана на собственной воле.

§ 6. Заключение

В своем постановлении от 22 июня 2010 г. № 14-П, основанном на ранее сформулированной в определении от 16 января 2007 г. № 160-О-П позиции, суд прямо отнес участие в деятельности избирательных комиссий, определенных как коллегиальные органы, организующие и обеспечивающие подготовку и проведение выборов, к одной из форм реализации гражданами Российской Федерации своего права на участие в управлении делами государства. Одновременно с этим было отмечено, что избирательные комиссии действуют прежде всего в интересах граждан как носителей избирательных прав при осуществлении полномочий на таких важных этапах избирательного процесса, как наблюдение

за организацией голосования, подсчет голосов избирателей и определение результатов выборов.

Представляется, что приведенная позиция органа конституционного контроля, подчеркивающая институциональное предназначение избирательных комиссий и их роль в вопросах реализации политических прав граждан, может служить основой для констатации именно неформального принципа независимости в работе комиссий, поскольку иное его восприятие вряд ли соотносилось, скажем, с активностью уполномоченных субъектов в вопросах выдвижения кандидатов в члены комиссий. Весьма сомнительно, что политические партии, общественные объединения, коллективы граждан по месту работы, учебы, жительства заинтересованы предлагать своих представителей для участия в работе образований, от которых равным счетом ничего не зависит в решении вопросов реализации прав граждан, гарантированных ст. 32 Конституции Российской Федерации и принятым в ее обеспечение Федеральным законом № 67-ФЗ.

Приведенные же в настоящей работе позиции федерального органа конституционного контроля в силу своей обязательности толкования положений избирательного законодательства не только являются для органов публичной власти всех уровней «ориентиром в ходе обеспечения избирательных прав граждан»¹¹, но и задают реальные направления правоприменительной практики избирательных комиссий и судов общей юрисдикции, призванных оперативно разрешать электоральные конфликты, а в конечном счете — раскрывают с практической и нормативной позиций один из главных, а главное, вполне осязаемых принципов статуса избирательных комиссий — их независимость.

Нет сомнений, что дальнейшая практика Конституционного Суда Российской Федерации лишь будет способствовать раскрытию критериев независимости избирательных комиссий в их широком многообразии.

¹⁰ Макаров А.В., Нестерова Т.Ю. Избирательная комиссия как субъект законодательной инициативы по законодательству субъектов Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 5. С. 7–11.

¹¹ Сурменев С.А. Правовые позиции Конституционного суда РФ по конкретизации статуса избирательных комиссий РФ // Власть. 2013. № 7. С. 147–151.

Литература

1. Автономов А.С. Избирательная власть / А.С. Автономов. Москва : Права человека, 2002. 81 с.
2. Воронин Д.Ю. Как фундаментальная юриспруденция пропустила «появление» конституционно-процессуальной ответственности? / Д.Ю. Воронин, Б.В. Лесив // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 5. С. 57–64.

3. Добровольский П.Е. Независимость избирательных комиссий муниципальных образований: методика сравнительно-правового исследования / П.Е. Добровольский // Бизнес в законе. 2009. № 1. С. 16–21.
4. Добровольский П.Е. О независимости избирательных комиссий муниципальных образований / П.Е. Добровольский // Административное и муниципальное право. 2008. № 10 (10). С. 10–20.
5. Макаров А.В. Избирательная комиссия как субъект законодательной инициативы по законодательству субъектов Российской Федерации / А.В. Макаров, Т.Ю. Нестерова // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 5. С. 7–11.
6. Полоса Т.В. Принцип независимости избирательных комиссий в России / Т.В. Полоса // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия : материалы XI Международной научно-практической конференции (г. Москва, 12–22 октября 2017 г.). Т. 9 (11) / ответственный редактор Н.А. Лебедева. Москва : Международный центр науки и образования, 2017. С. 84–89.
7. Попова А.Е. Независимость избирательных комиссий муниципальных образований как основополагающий принцип организации их деятельности / А.Е. Попова // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 10. С. 73–76.
8. Сурменев С.А. Правовые позиции Конституционного суда РФ по конкретизации статуса избирательных комиссий РФ / С.А. Сурменев // Власть. 2013. № 7. С. 147–151.

References

1. Avtonomov A.S. Izbiratel'naya vlast [Electoral Power] / A.S. Avtonomov. Moskva : Prava cheloveka — Moscow : Human Rights, 2002. 81 s.
2. Voronin D.Yu. Kak fundamental'naya yurisprudentsiya propustila 'poyavlenie' konstitutsionno-protsessual'noy otvetstvennosti? [How Did Fundamental Jurisprudence Overlook the 'Emergence' of Constitutional Procedural Responsibility?] / D.Yu. Voronin, B.V. Lesiv // Konstitutsionnoe i munitsipalnoe pravo — Constitutional and Municipal Law. 2021. № 5. S. 57–64.
3. Dobrovolskiy P.E. Nezavisimost izbiratelny`kh komissiy munitsipalny`kh obrazovaniy: metodika sravnitel'no-pravovogo issledovaniya [Independence of Municipal Election Commissions: Methodology of Comparative Legal Research] / P.E. Dobrovolskiy // Biznes v zakone — Business in Law. 2009. № 1. S. 16–21.
4. Dobrovolskiy P.E. O nezavisimosti izbiratelny`kh komissiy munitsipalny`kh obrazovaniy [On the Independence of Municipal Election Commissions] / P.E. Dobrovolskiy // Administrativnoe i munitsipalnoe pravo — Administrative and Municipal Law. 2008. № 10 (10). S. 10–20.
5. Makarov A.V. Izbiratel'naya komissiya kak subyekt zakonodatel'noy initsiativy` po zakonodatel'stvu subyektov Rossiyskoy Federatsii [The Election Commission as a Subject of the Legislative Initiative under the Laws of the Constituent Entities of the Russian Federation] / A.V. Makarov, T.Yu. Nesterova // Gosudarstvennaya vlast i mestnoe samoupravlenie — State Government and Local Self-Government. 2015. № 5. S. 7–11.
6. Polosa T.V. Printsip nezavisimosti izbiratelny`kh komissiy v Rossii [The Principle of Independence of Election Commissions in Russia] / T.V. Polosa // Nauchny`y forum: Yurisprudentsiya, istoriya, sotsiologiya, politologiya i filosofiya : materialy` XI Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Moskva, 12–22 oktyabrya 2017 g.). T. 9 (11) / otvetstvenny`y redaktor N.A. Lebedeva. Moskva : Mezhdunarodny`y tsentr nauki i obrazovaniya — Scientific Forum: Jurisprudence, History, Sociology, Politology, and Philosophy : materials of the XI International Scientific and Practical Conference (Moscow, October 12–22, 2017). V. 9 (11) / Editor-in-Chief N.A. Lebedeva. Moscow : International Center for Science and Education, 2017. S. 84–89.
7. Popova A.E. Nezavisimost izbiratelny`kh komissiy munitsipalny`kh obrazovaniy kak osnovopolagayuschiy printsip organizatsii ikh deyatelnosti [Independence of Municipal Election Commissions as a Basic Principle of Organizing Their Activities] / A.E. Popova // Konstitutsionnoe i munitsipalnoe pravo — Constitutional and Municipal Law. 2014. № 10. S. 73–76.
8. Surmenev S.A. Pravovy`e pozitsii Konstitutsionnogo suda RF po konkretizatsii statusa izbiratelny`kh komissiy [Legal Positions of the Constitutional Court of the Russian Federation on the Specification of the Status of Election Commissions of the Russian Federation] / S.A. Surmenev // Vlast — Power. 2013. № 7. S. 147–151.

State power and local self-government

SCIENTIFIC, PRACTICE AND INFORMATIONAL EDITION. REGISTERED AT THE FEDERAL SERVICE FOR THE MONITORING OF COMPLIANCE WITH THE LEGISLATION IN THE SPHERE OF MASS COMMUNICATIONS AND PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE. PI No. FC77-81515 OF AUGUST 6, 2021. PUBLISHED MONTHLY.

No. **10**/2023

Contents

- 3** Welcoming Address by E.A. Pamfilova, Chairwoman of the Central Election Commission of the Russian Federation
3 Welcoming Address by A.M. Osipov, Governor of the Zabaikalsky Krai

ACTIVITIES OF ELECTION COMMISSIONS

- 4** **A.A. Almieva.** Problems of Interaction Between Election Commissions and Sberbank PJSC in Exercising Their Powers
7 **D.Yu. Voronin.** The Principle of Independence of Election Commissions in the Acts of the Constitutional Court of the Russian Federation

INFORMATION TECHNOLOGY IN ELECTIONS

- 13** **I.A. Strakhov.** Electronic Voting as the Main Element of E-Democracy in Russia: Stages and Prospects of Implementation
18 **E.A. Annenkova.** Specialized Software Product for Preparing Information on Voters: Experience and Prospects of Application
22 **A.I. Filimonova.** Remote Electronic Voting: Certain Problems and Solutions
26 **A.S. Lolaeva.** Improving the Efficiency of Providing Public Services in Electronic Form
33 **E.A. Fursa.** Recognition of the Voter's Signature Affixed Through the Unified Portal of Public Services as Unreliable and/or Invalid: Practice and Liability

EXERCISING ELECTORAL RIGHTS

- 38** **A.V. Ilyinykh.** Certain Aspects of Exercising and Protecting the Right to Be Elected to Public Authorities and Local Governments
43 **M.A. Mokoseeva.** The Battle for Votes or the Exercise of Voting Rights by Military Personnel

LAWS AND LAW ENFORCEMENT

- 47** **E.A. Fursa.** Increasing the Professionalism of Local Government Heads by Improving Election Laws
51 **E.A. Popova.** Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 6-п of March 12, 2021: Conditions Prohibiting the Judicial Annulment of the Election Commission's Decision on the Registration of Candidates

Editorial Board:

Professor S.A. Avak'yan,
LL.D., Head of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Law Faculty at M.V. Lomonosov Moscow State University

Professor N.A. Bobrova,
LL.D., Professor, Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law, Honored Lawyer of the Russian Federation

Professor Wang Zhi Hua,
LL.D., Chinese University of Political Science and Law, Deputy Chairman of the Research Center of Russian Law, Lawyer of Beijing city the Law Office Wigan

A.A. Panarin,
Doctor of Economics, Associate Professor, President of the Non-Commercial Partnership Educational Consortium Central Russian University, Head of the Administrative Office of the Russian Assembly of Professors, Director of the Center for Digital Technologies in Economics of the RUDN University

Professor V.V. Tabolin,
LL.D., Professor of the Public Law Department of the HSE Faculty of Law

Professor D.Yu. Shapsugov,
Director of South-Russian Institute of Management of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
Professor I.A. Sharaldaeva,
Doctor of Economics, Director of the Institute of Economics and Law, Dean of the Law Faculty of the East Siberian State University of Technology and Management

Expert Board:

V.B. Evdokimov,
LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF, Chief Researcher of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation

V.S. Mokry'j,
LL.D., Professor

A.V. Ostrovskij,
Doctor of Economics, Professor, Head of the Center for Economic and Social Research of China, Institute of the Far East of the Russian Academy of Sciences

Editor in Chief of the Journal:

A.V. Makarov, LL.D., Professor, Dean of the Law Faculty of Transbaikalsk State University

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

V.V. Grib, LL.D., Professor, Academician of the RAE, Honored Lawyer of the RF

Proofreading: Muravyova O.A.

Layout: Kurukina E.I.

Recommended by the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation for publication results of PhD and doctoral theses (5.1.1; 5.1.2. (law science); 5.2.3. (economic science)).

Journal is included in the database of the Russian Science Citation Index

Founder: Grib V.V.
Centre drafting subscription:
Tel.: (495) 617-18-88;
e-mail: podpiska@lawinfo.ru

Editorial: E.A. Lapteva, D.V. Solovyova
Tel. / Fax: (495) 953-91-08.

Address edition / publisher:
Bldg. 7, 26/ 55, Kosmodamianskaya nab.,
Moscow, 115035.

E-mail: avtor@lawinfo.ru; www.lawinfo.ru

Printed by National Polygraphic Group Ltd.
Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.
Tel.: (4842) 70-03-37.

Format 60x90/8. Offset printing. Free price
P. liter. 7.0. Conv. liter. 7.0.
The total circulation of 2000 copies.
Number signed print: 02.10.2023.
Issue was published: 12.10.2023.
ISSN 1813-1247

Subscription to Russia:

Russian Post. Digital Catalogue: П11685.
Ural-Press Agency: 47640

Attention of our authors!
Certain materials of our magazines are available
in ConsultantPlus reference legal system.

The Principle of Independence of Election Commissions in the Acts of the Constitutional Court of the Russian Federation

Dmitriy Yu. Voronin, Lecturer of the Institute for Continuing Education of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Member of the Territorial Electoral Commission for the Golyanovo District of Moscow, Member of the Commission for Legislation and State Building of the Association of Lawyers of Russia, Class 3 Full State Counsellor of the Russian Federation

One of the key principles of electoral law and the process is the principle of independence of election commissions, the implementation of which is the key to holding elections in accordance with the requirements of national electoral legislation and generally accepted international standards for the conduct of elections. The Constitutional Court of the Russian Federation, being the highest judicial instance, acts as a guarantor of non-infringement and restoration of the rights of all election participants and, by adopting binding acts, forms not only legal approaches to solving specific cases, but also formulates doctrinal positions that reveal the constitutional and legal nature of certain relations. This article is devoted to the identification and analysis of those positions of the constitutional control body that, along with the norms of law, reveal the essence of the independence of collegial bodies organizing elections.

Keywords: election commissions, status of election commissions, independence, Constitutional Court of the Russian Federation, members of election commissions.