

РЭН 2019

Задачи конкурса «Будущий юрист в сфере энергетики»

Задача 1.

Между теплоснабжающей организацией МУП «Теплоэнерго» (Покупатель), снабжающей энергетическими ресурсами население (в основном) и промышленных потребителей, и ООО «Газснаб» (Поставщик) в феврале 2015 года был заключен договор поставки природного газа, по условиям которого Поставщик обязался поставлять природный газ надлежащего качества в определенных в договоре объемах, а Покупатель принять и своевременно оплатить такие объемы газа. Условиями договора была также предусмотрена неравномерность поставки газа по суткам в течение каждого из месяцев поставки.

По итогам первого полугодия 2017 года Покупателем были допущено неоднократное нарушение обязательств по оплате газа.

Кроме того, в ноябре 2017 года – марте 2018 года Поставщиком неоднократно выявлялся перерасход газа со стороны Покупателя. Также после проверки узлов учета газа, принадлежащих Покупателю, в январе 2018 года представителями Поставщика была установлена неисправность средств измерений, являющихся частью указанных узлов учета газа. По итогам повторной проверки в марте 2018 года был установлен факт неустранения неисправности средств измерений.

В результате Поставщиком было введено принудительное ограничение поставки газа Покупателю, а также осуществлен перерасчет всего объема переданного газа с использованием повышающих коэффициентов по объему потребления газа, соответствующему проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок Покупателя за период с ноября 2017 года по март 2018 года.

Покупатель посчитав, что его права указанными действиями Поставщика были нарушены, обратился суд.

Вопросы:

1) Определите в соответствии с условиями задачи, какими нормативными правовыми актами, регулируются указанные выше отношения между Поставщиком и Покупателем?

2) Были ли нарушены права Покупателя в указанном случае при применении норм права Поставщиком? Если права Покупателя были нарушены, укажите в чем конкретно заключались нарушения? Какие нормы должны быть применены при регулировании указанных выше правоотношений?

Задача 2.

Организация N осуществляет регулируемую деятельность по теплоснабжению потребителей в городе R.

Указанной организации решением уполномоченного органа в феврале 2019 присвоен статус единой теплоснабжающей организации (далее - ЕТО) по основаниям, связанным с утратой статуса ЕТО организации X, ранее осуществлявшей регулируемую деятельность по теплоснабжению потребителей в городе R.

Уполномоченным органом изменения, связанные с присвоением организации N статуса ЕТО вместо организации X, в схему теплоснабжения города R (актуализация на 2019 год), планируется внести при актуализации такой схемы на 2020 год.

Организация N обратилась в тарифный орган за установлением для нее как для ЕТО единого тарифа на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям в городе R. Тарифный орган отказал организации N в установлении указанного тарифа в связи с тем, что согласно утвержденной схеме теплоснабжения города R (актуализация на 2019 год) статус ЕТО присвоен организации X, а не организации N, и, по мнению тарифного органа, организация N должна исполнять функции ЕТО только с момента внесения изменений в схему теплоснабжения города R.

Вопросы:

В соответствии с какими нормативными правовыми актами регулируются рассматриваемые правоотношения ?

Правомерен ли в указанной ситуации отказ тарифного органа в установлении для организации N как для ЕТО единого тарифа на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям в городе R и может ли тарифный орган принять решение об установлении в такой ситуации единого тарифа для организации N со сроком действия меньше, чем на 1 финансовый год?

Задача 3 :

Между ПАО «Энергосбыт» (Теплоснабжающая организация) и ООО «Мяч» заключен договор теплоснабжения от 01.11.2007 №4578921.

Согласно п.9.1. договора теплоснабжения данный договор вступает в силу с 01.11.2007 и действует по 30.09.2010. Договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо заключении нового договора.

В 2019 году ПАО «Энергосбыт» решило прекратить договор теплоснабжения по основанию, указанному в п.9.1. договора теплоснабжения.

Вопросы:

1. До какого времени ПАО «Энергосбыт» необходимо направить соответствующее уведомление о прекращении договора в связи с истечением срока его действия?

2. Имеется ли в действующем законодательстве о теплоснабжении право сторон, аналогичное праву, предусмотренному п.9.1 договора теплоснабжения?

3. В каких случаях теплоснабжающая организация может в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора теплоснабжения?

4. Какие последствия влечет за собой прекращение действия договора теплоснабжения?

Задача 4:

Между сетевой компанией (исполнителем) и гарантирующим поставщиком (заказчиком) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности (далее - договор), предметом которого является возмездное оказание исполнителем заказчику услуг по передаче электрической энергии (мощности) в точки поставки, посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии (мощности), качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам и иным обязательным требованиям, через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или ином законном основании.

Согласно п. 15(3) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила N 861) потребители услуг по передаче электрической энергии – и в том числе гарантирующие поставщики, оплачивают услуги по передаче электрической энергии, оказываемые в интересах прочих потребителей, в следующем порядке: 30 процентов стоимости услуг по передаче электрической энергии в подлежащем оплате объеме оказываемых услуг в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 12-го числа этого месяца; 40 процентов стоимости услуг по передаче электрической энергии в подлежащем оплате объеме оказываемых услуг в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 27-го числа этого месяца.

Согласно пункту 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике (в редакции Федерального закона от 03.11.2015 N 307-ФЗ) потребители услуг по передаче электрической энергии, определяемые правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие оказанные им услуги по передаче электрической энергии, обязаны

уплатить сетевой организации пени в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

В январе 2019 года компания оказала гарантирующему поставщику услуги по передаче электрической энергии, которые были оплачены последним с нарушением установленных вышеуказанным пунктом 15(3) Правил 861 сроков внесения промежуточных платежей, что послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с иском о взыскании законной неустойки предусмотренной пунктом 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике за несвоевременную оплату каждого из двух платежей.

Решением арбитражного суда исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд указал на правомерность требования компании о взыскании неустойки, начисленной за просрочку оплаты промежуточных платежей, поскольку промежуточные платежи, осуществляемые гарантирующим поставщиком по договору, не признаются авансовыми, а являются платежами за услуги по передаче электрической энергии, оказываемые непрерывно.

Вопросы:

1. Имеется ли основание для взыскания с гарантирующего поставщика неустойки за несвоевременное внесение промежуточных платежей за услуги по передаче электрической энергии ?

2. Могут ли стороны в договоре оказания услуг по передаче электроэнергии согласовать условие о начислении неустойки, в том числе на промежуточные платежи?

3. В случае осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств (объектов электросетевого хозяйства) к распределительным устройствам электростанции с каким лицом заключается договор об осуществлении технологического присоединения?

Задача 5.

В 2011 году между ООО «МЖБ» и АО «Электросеть» (территориальная сетевая организация, тарифы устанавливаются ежегодно) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии, в соответствии с которым ООО «МЖБ» оплачивает услуги оказываемые услуги по тарифу, предусмотренному на уровне напряжения СН2 (среднее второе напряжение, 20 кВ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.07.2014 № 740 (вступило в силу 01.08.2014) был установлен порядок определения уровней напряжения при расчете и применении цены (тарифа) на услуги по передаче электрической энергии.

В феврале 2016 года ООО «МЖБ» выяснило, что в соответствии с указанным постановлением Правительства РФ уровень напряжения в договоре с АО «Электросеть» должен был быть изменен на СН1 (среднее первое напряжение, 35 кВ).

На претензию ООО «МЖБ» с требованием вернуть возникшую переплату, составляющую сумму неосновательного обогащения, в апреле 2016 года АО «Электросеть» ответило отказом.

Вопросы:

1. Определите момент, с которого ООО «МЖБ» имеет право требовать возврата неосновательного обогащения.

2. Укажите какие требования, помимо возврата неосновательного обогащения, необходимо заявить потребителю для максимальной защиты нарушенных прав.

Задача 6.

ООО «Птицефабрика» имеет опосредованное технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства АО «Сетевая компания» через энергетические установки АО «Московская генерация».

В связи с увеличением производственных мощностей ООО «Птицефабрика» обратилось к АО «Московская генерация» с заявкой о необходимости осуществить процедуру технологического присоединения в связи с увеличением максимальной мощности ранее присоединенных энергопринимающих устройств.

АО «Московская генерация» отказалось увеличивать мощность по существующему технологическому присоединению в связи с отсутствием свободной присоединенной мощности. ООО «Птицефабрика» обратилось с аналогичной заявкой к АО «Сетевая компания», на что получило отказ.

Вопросы:

1. Определите возможность предъявления исковых требований к АО «Сетевая компания» и АО «Московская генерация».
2. Каким образом ООО «Птицефабрика» может решить проблему с дефицитом мощности?

Задача 7.

АО «Сети Волгограда» является организацией, осуществляющей деятельность по оказанию потребителям услуг по передаче электрической энергии на территории Волгоградской области. 26.08.2019 общим собранием акционеров принято решение о реорганизации общества путем присоединения к нему ООО «Генерирующие системы». ООО «Генерирующие системы» является владельцем генерирующего

оборудования и осуществляет деятельность по производству электрической энергии на территории Саратовской области. Планируемая дата окончания процедуры реорганизации 01.11.2019.

Вопрос:

1.Оцените антимонопольные риски и возможные последствия принятия такого решения.

Задача 8.

В 2015 году между энергосбытовой организацией (продавец) и сетевой компанией (покупатель) заключен договор купли-продажи электрической энергии в целях компенсации потерь в сетях сетевой организации, согласно условиям которого продавец обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности) в целях компенсации потерь электрической энергии (мощности) в объектах электрического хозяйства покупателя, возникающих в процессе передачи электрической энергии (мощности), а также обеспечить предоставление услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией, за исключением услуг по ее передаче, а покупатель обязуется приобретать электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в целях компенсации потерь в объектах электросетевого хозяйства в соответствии с условиями договора. Договор вступил в силу и стал обязательным для сторон с момента его подписания сторонами. Договор бессрочный, исполняется сторонами и в настоящее время.

Гарантирующий поставщик обратился в арбитражный суд с иском к энергосбытовой организации и сетевой компании о признании недействительным (ничтожным) такого договора, мотивируя свое требование наличием императивных требований законодательства в сфере электроэнергетики на запрет сетевым организациям приобретать электроэнергию в целях компенсации технологических потерь электрической энергии в электрических сетях у независимых энергосбытовых

компаний и обязанность сетевой компании приобрести электроэнергию в целях компенсации потерь только у гарантирующего поставщика.

Вопросы:

1. Правомерно ли заключение такого договора между энергосбытовой организацией и сетевой компанией?
2. Оцените перспективы рассмотрения арбитражным судом заявленных гарантирующим поставщиком требований.

Задача 9.

Завод медицинских продуктов Ваканды – важнейший мировой производитель инъекционных лекарственных средств, которые направлены на борьбу с редкими видами заболеваний. Завод расположен в изолированном районе страны, по соседству с национальными парками, заповедниками и фермами по производству экологически чистых продуктов.

Ваканда на западе граничит с Новой Соковией, на территории которой расположены несколько АЭС, одна из которых находится всего в 25 километрах от Завода. Оператором указанной АЭС является компания «Танос инк.».

На всех АЭС «Танос инк.» установлена система раннего предупреждения «Альтрон», которая позволяет незамедлительно уведомлять предприятия Ваканды, расположенные в непосредственной близости от АЭС о превышении лимитов радиоактивного излучения.

В 2019 году, медицинские учреждения, которые сотрудничали с заводом медицинских продуктов Ваканды, сообщили об ухудшении медицинских свойств продуктов данного завода. Сообщалось, что препараты не только не обладали заявленными свойствами, но также их использование приводило к необычным побочным эффектам, ухудшавшим состояние пациентов. Использование продуктов завода Ваканды было прекращено до завершения расследования.

Завод медицинских продуктов Ваканды провел расследование и убедился, что на заводе фиксируется высокий уровень радиоактивного излучения. Завод связался с «Танос инк.» и получил сведения о том, что в системе «Альтрон» была заложена ошибочная система измерений, система работала неправильно и уровень радиоактивного излучения на границе с Вакандой и непосредственной близости от Завода был существенно повышен. «Танос инк.» выступила с опровержением того, что повышенный уровень радиоактивного излучения мог повлиять на производимые в Ваканде медицинские препараты.

После полученной информации Министерство здравоохранения Ваканды закрыло Завод медицинских продуктов, постановило уничтожить зараженную продукцию, а также 50 км зону вокруг для проведения мероприятий по дезактивации; также установлен запрет на продажу или импорт любой продукции с зараженной территории. Ваканда была вынуждена потратить значительные средства на дезактивацию территорий. Владельцы отелей и ферм на территории Ваканды были вынуждены прекратить работу.

Ваканда является членом Парижской конвенции 1960 года, с изменениями, внесенными в 1964 и 1982 годах и Совместного Протокола от 1988 года. Национальное законодательство устанавливает приоритет международного права.

Новая Соковия является членом Венской конвенции в редакции от 1997 года и Совместного Протокола от 1988 года. Национальное законодательство устанавливает приоритет международного права.

Ваканда, Завод медицинских продуктов Ваканды, сотрудники завода, фермеры и владельцы отелей расположенных в охраняемой зоне рядом с заводом, пациенты медицинских учреждений обратились к вам для предоставления консультации по следующим вопросам.

Вопросы:

1) Против кого в данной ситуации целесообразно подать иск о причинении ядерного ущерба?

2) В какой суд целесообразно подать указанный иск?

3) Какое законодательство будет применяться при рассмотрении указанного иска?

Задача 10.

ООО «Восход-нефть» с целью оптимизации своей корпоративной структуры приняло решение о присоединении к нему ООО «Секонд». У ООО «Секонд» имеется лицензия, зарегистрированная 01.01.2010 под № «НЕФ 12345 НР», выданная Федеральным агентством по недропользованию с целью геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья на нефтяном месторождении, на котором числится 40 миллионов тонн нефти извлекаемых запасов. Дата ее окончания – 01.01.2080.

Вопросы:

1. Возможно ли переоформление лицензии на пользование недрами НЕФ 12345 НР, зарегистрированной 01.01.2010, с ООО «Секонд» на ООО «Восход-нефть»? На основании какого закона и в каком порядке, какие документы для этого необходимы? Если переоформление возможно, оно должно быть осуществлено до внесения записи в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности ООО «Секонд» в результате присоединения к ООО «Восход-нефть» или после?

2. Будет ли стороны ООО «Восход-нефть» нарушением осуществления пользования недрами до переоформления лицензии НЕФ 12345 НР присоединенной компании (ООО «Секонд») после исключения ее из ЕГРЮЛ?

Задача 11.

ПАО «Арктик-нефть» владеет лицензией на пользование недрами ШММ 11122 НР на геологическое изучение, разведку и добычу углеводородного сырья на месторождении «Лазурное» на шельфе Баренцева моря, со сроком действия с 01.06.2009 по 01.06.2055. Промышленная добыча осуществляется на месторождении с 1 января 2019 года.

Между ПАО «Арктик-нефть» (владелец лицензии) и ООО «НефтьГазСервис» (оператор) был заключен договор об оказании операторских услуг. ПАО «Арктик-нефть» владеет 20% долей в уставном капитале ООО «НефтьГазСервис».

Предметом указанного договора является предоставление оператором услуг по разработке и эксплуатации нефтяного месторождения «Лазурное», находящегося на континентальном шельфе Баренцева моря. В свою очередь ПАО «Арктик-нефть» обязано выплачивать ООО «НефтьГазСервис» вознаграждение, равное 25% от выручки от продажи нефти и попутного (нефтяного) газа.

ПАО «Арктик-нефть» также заключило с ООО «НефтьГазСервис» договор аренды, по которому передало имущество (по акту приема-передачи) для целей исполнения операторского договора имущество для осуществления добычи углеводородного сырья (буровую платформу, фонд скважин и иное).

Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору была проведена плановая выездная проверка деятельности ООО «НефтьГазСервис», которая выявила нарушения Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 № 116-ФЗ. В ходе проверки выявлены многочисленные нарушения в области промышленной безопасности, среди которых: отсутствие лицензии у ООО «НефтьГазСервис» на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности; отсутствует регистрация опасных производственных объектов в государственном реестре ОПО. По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении ООО «НефтьГазСервис» назначен штраф в

размере 200 000 рублей по статье 9.1. КоАП РФ. Общество с наказанием не согласно, поскольку собственником объектов по добыче является ПАО «Арктик-нефть».

Вопросы:

1. Может ли ООО «НефтьГазСервис» воспользоваться льготами при налогообложении? Если да, то на каком основании, и при каких условиях?
2. Законно ли привлечение ООО «НефтьГазСервис» к административной ответственности? При каких условиях организация может быть признана эксплуатирующей опасный производственный объект?