МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА (МГЮА)»

Кафедра уголовного права

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ЛИЦ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Б1.В.ДВ.05.02

год набора – 2023

Код и наименование специальности:	40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность
Уровень высшего образования:	специалитет
Специализация ОПОП ВО:	прокурорская деятельность
Форма (формы) обучения:	очная; заочная; заочная (ускоренное обучение на базе ВО), заочная (ускоренное обучение на базе ВО – группа выходного дня)
Квалификация:	юрист

Москва – 2023

Программа утверждена на заседании кафедры уголовного права протокол № 11 от «30» марта 2023 года.

Авторы:
Молчанов Д. М. – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Рубцова А. С.– кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Рецензент:
Алехин Д.Э. – партнер адвокатское бюро «ЗКС», адвокат.

Множественность лиц в совершении преступления: рабочая программа дисциплины (модуля) / Молчанов Д.М., Рубцова А.С. — М.: Издательский центр Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2023.

© Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023.

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Цели и задачи освоения дисциплины (модуля)

Целью дисциплины (модуля) «Множественность лиц в совершении преступления» является формирование у обучающегося практических навыков и умений по применению в профессиональной деятельности уголовного законодательства Российской Федерации и норм смежных отраслей права.

Задачами дисциплины (модуля) являются (1) закрепление и углубление теоретических знаний, полученных обучающимися на занятиях лекционного и семинарского типа, а также в процессе самостоятельной работы; (2) формирование практических навыков точной, полной и обоснованной квалификации преступлений; (3) приобретение умений юридически грамотного устного и письменного изложения своей позиции по конкретной ситуации, правильного использования уголовно-правовой терминологии; (4) развитие юридического мышления у обучающихся.

1.2. Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП ВО

Дисциплина (модуль) «Множественность лиц в совершении преступления» относится к элективным дисциплинам (модулям) (Б1.В.ДВ) части, формируемой участниками образовательных отношений, основной профессиональной образовательной программы высшего образования.

Освоение дисциплины дает возможность расширения и углубления знаний, полученных на предшествующем этапе обучения, приобретения умений и навыков, определяемых содержанием программы. Компетенции, которые формируются в процессе освоения дисциплины, необходимы для успешной профессиональной деятельности. Обучающиеся приобретают способность самостоятельно находить и использовать необходимые содержательно-логические связи с другими дисциплинами программы, такими как «Теоретические основы квалификации преступлений» и др.

1.3. Формируемые компетенции и индикаторы их достижения (планируемые результаты освоения дисциплины (модуля))

По итогам освоения дисциплины (модуля) обучающийся должен обладать следующими компетенциями в соответствии с ФГОС ВО:

Универсальные компетенции:

УК-5 Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия;

УК-11 Способен формировать нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению и противодействовать им в профессиональной деятельности.

Профессиональные компетенции:

ПК-2 Способен обеспечивать законность и правопорядок.

Разделы (темы) дисциплины (модуля)	**Код и наименование формируемых компетенций**	**Индикатор достижения компетенций (планируемый результат освоения дисциплины (модуля))**
Понятие множественности лиц в преступлении. Виды множественности лиц в преступлении	**УК-5** Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия	**ИУК 5.1** Анализирует важнейшие идеологические и ценностные системы, сформировавшиеся в ходе исторического развития; обосновывает актуальность их использования при социальном и профессиональном взаимодействии. **ИУК 5.2** Выстраивает социальное и профессиональное взаимодействие с учетом особенностей основных форм научного и религиозного сознания, деловой и общей культуры представителей других этносов и конфессий, различных социальных групп. **ИУК 5.3** Обеспечивает создание недискриминационной среды взаимодействия при выполнении профессиональных задач.
Виды соучастников	**УК-11** Способен формировать нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению и противодействовать им в профессиональной деятельности	**ИУК 11.1** Анализирует правовые последствия экстремизма, терроризма, коррупционной деятельности, в том числе собственных действий или бездействий **ИУК 11.2** Использует правомерные способы решения задач в социальной и профессиональной сферах
Формы соучастия	**ПК-2** Способен обеспечивать законность и правопорядок	**ИПК 2.1** Понимает механизм осуществления уголовного преследования **ИПК 2.2** Знает содержание деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и понимает роль прокуратуры в координации этой деятельности **ИПК 2.4** Умеет выявлять правонарушения, в том чис-

		ле коррупционной направленности, причины и условия, способствующие их совершению
Специальные нормы соучастия в Особенной части уголовного закона	**ПК-2** Способен обеспечивать законность и правопорядок	**ИПК 2.3** Знает содержание деятельности прокуратуры по предупреждению правонарушений **ИПК 2.5** Умеет организовать и провести антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (проектов)

II. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Объем дисциплины (модуля) составляет 4 з.е., 144 академических часа. Форма промежуточной аттестации – экзамен.

2.1. Тематические планы

2.1.1. Тематический план для очной формы обучения

№ п/п	Разделы (темы) дисциплины (модуля)	Семестр/ триместр	Виды учебной деятельности и объем (в академических часах)			Технология образовательного процесса	Форма текущего контроля/ Форма промежуточной аттестации
			лекции	практические занятия	СР		
1	**Раздел I. Понятие множественности лиц в преступлении. Виды множественности лиц в преступлении** ***Темы лекционных занятий:*** *Тема 1.* Юридическая природа множественности лиц в преступлении. Виды множественности, их сходство и различия. ***Темы практических занятий:*** *Тема 1.* Юридиче-	5	4	4	19	Лекция-дискуссия/ лекция-презентация/ Кейс-метод Публичное выступление, презентация, управляемая дискуссия, решение казусов, мозговой штурм, работа в малых группах, эссе	Устный опрос/ контрольные задания/ решение казусов

	ская природа множественности лиц в преступлении. Виды множественности, их сходство и различия.						
2	**Раздел II. Соучастие как институт Общей части УК РФ** ***Темы лекционных занятий:*** *Тема 2.* Соучастие с распределением ролей *Тема 3.* Дифференциация ответственности в зависимости от форм соучастия ***Темы практических занятий:*** *Тема 2.* Соучастие с распределением ролей *Тема 3.* Дифференциация ответственности в зависимости от форм соучастия	5	4	4	19	Кейс-метод Публичное выступление, презентация, управляемая дискуссия, решение казусов, мозговой штурм, работа в малых группах, эссе	Устный опрос/ контрольные задания/ решение казусов
3	**Раздел III. Специальные нормы о соучастии Особенной части УК РФ** ***Темы лекционных занятий:*** *Тема 1.*Виды соучастников в специальных нормах Особенной части *Тема 2.* Виды преступных групп в Особенной части УК РФ ***Темы практических занятий:*** *Тема 1.*Виды соучастников в специальных нормах	5	4	4	19	Кейс-метод Публичное выступление, презентация, управляемая дискуссия, решение казусов, мозговой штурм, работа в малых группах, эссе	Устный опрос/ контрольные задания/ решение казусов

	Особенной части *Тема 2.* Виды преступных групп в Особенной части УК РФ						
4	**Раздел IV. Множественность лиц в преступлении, не образующая соучастия** ***Темы лекционных занятий:*** *Тема 1.* Неосторожное сопричинение *Тема 2*. Прикосновенность к преступлению ***Темы практических занятий:*** *Тема 1.* Неосторожное сопричинение *Тема 2*. Прикосновенность к преступлению	5	4	4	19	Кейс-метод Публичное выступление, презентация, управляемая дискуссия, решение казусов, мозговой штурм, работа в малых группах, эссе	Устный опрос/ контрольные задания/ решение казусов
	Всего по ОФО		**16**	**16**	**76**	**Экзамен - 36 ак. ч.**	

2.1.2. Тематический план для заочной формы обучения

№ п/п	Разделы (темы) дисциплины (модуля)	Курс	Виды учебной деятельности и объем (в академических часах)			Технология образовательного процесса	Форма текущего контроля/ Форма промежуточной аттестации
			лекции	практические занятия	СР		

1	**Раздел I. Понятие множественности лиц в преступлении. Виды множественности лиц в преступлении** ***Темы лекционных занятий:*** *Тема 1.* Юридическая природа множественности лиц в преступлении. Виды множественности, их сходство и различия. ***Темы практических занятий:*** *Тема 1.* Юридическая природа множественности лиц в преступлении. Виды множественности, их сходство и различия.	4	2	2	30	Лекция-дискуссия/ лекция-презентация/ Кейс-метод Публичное выступление, презентация, управляемая дискуссия, решение казусов, мозговой штурм, работа в малых группах, эссе	Устный опрос/ контрольные задания/ решение казусов
2	**Раздел II. Соучастие как институт Общей части УК РФ** ***Темы лекционных занятий:*** *Тема 2.* Дифференциация ответственности в зависимости от форм соучастия ***Темы практических занятий:*** *Тема 2.* Соучастие с распределением ролей *Тема 3.* Дифференциация ответственности в зависимости от форм соучастия	4	2	4	29	Кейс-метод Публичное выступление, презентация, управляемая дискуссия, решение казусов, мозговой штурм, работа в малых группах, эссе	Устный опрос/ контрольные задания/ решение казусов

3	**Раздел III. Специальные нормы о соучастии Особенной части УК РФ** ***Темы лекционных занятий:*** *Тема 1.* Виды соучастников в специальных нормах Особенной части ***Темы практических занятий:*** *Тема 1.* Виды соучастников в специальных нормах Особенной части *Тема 2.* Виды преступных групп в Особенной части УК РФ	4	2	2	30	Кейс-метод Публичное выступление, презентация, управляемая дискуссия, решение казусов, мозговой штурм, работа в малых группах, эссе	Устный опрос/ контрольные задания/ решение казусов
4	**Раздел IV. Множественность лиц в преступлении, не образующая соучастия** ***Темы практических занятий:*** *Тема 1.* Неосторожное сопричинение *Тема 2*. Прикосновенность к преступлению	4		2	30	Кейс-метод Публичное выступление, презентация, управляемая дискуссия, решение казусов, мозговой штурм, работа в малых группах, эссе	Устный опрос/ контрольные задания/ решение казусов
	Всего по ЗФО		**6**	**10**	**119**	**Экзамен - 9 ак. ч.**	

2.1.3. Тематический план для заочной формы обучения (ускоренное обучение) (ускоренное обучение, группа выходного дня)

№ п/п	Разделы (темы) дисциплины (модуля)	Курс	Виды учебной деятельности и объем (в академических часах)			Технология образовательного процесса	Форма текущего контроля/Форма промежуточной аттестации
			лекции	практические занятия	СР		

1	**Раздел I. Понятие множественности лиц в преступлении. Виды множественности лиц в преступлении** ***Темы практических занятий:*** *Тема 1.* Юридическая природа множественности лиц в преступлении. Виды множественности, их сходство и различия.	4			33	Лекция-дискуссия/ лекция-презентация/ Кейс-метод Публичное выступление, презентация, управляемая дискуссия, решение казусов, мозговой штурм, работа в малых группах, эссе	Устный опрос/ контрольные задания/ решение казусов
2	**Раздел II. Соучастие как институт Общей части УК РФ** ***Темы лекционных занятий:*** *Тема 2.* Дифференциация ответственности в зависимости от форм соучастия ***Темы практических занятий:*** *Тема 2.* Соучастие с распределением ролей *Тема 3.* Дифференциация ответственности в зависимости от форм соучастия	4	2	4	30	Кейс-метод Публичное выступление, презентация, управляемая дискуссия, решение казусов, мозговой штурм, работа в малых группах, эссе	Устный опрос/ контрольные задания/ решение казусов
3	**Раздел III. Специальные нормы о соучастии Особенной части УК РФ** ***Темы лекционных занятий:*** *Тема 1.* Виды соучастников в	4	2	4	30	Кейс-метод Публичное выступление, презентация, управляемая дискуссия, решение ка-	Устный опрос/ контрольные задания/ решение казусов

	специальных нормах Особенной части ***Темы практических занятий:*** *Тема 1.* Виды соучастников в специальных нормах Особенной части *Тема 2.* Виды преступных групп в Особенной части УК РФ					зусов, мозговой штурм, работа в малых группах, эссе	
4	**Раздел IV. Множественность лиц в преступлении, не образующая соучастия** *Тема 2*. Прикосновенность к преступлению ***Темы практических занятий:*** *Тема 1.* Неосторожное сопричинение *Тема 2*. Прикосновенность к преступлению	4			30	Кейс-метод Публичное выступление, презентация, управляемая дискуссия, решение казусов, мозговой штурм, работа в малых группах, эссе	Устный опрос/ контрольные задания/ решение казусов
	Всего по ЗФО		**4**	**8**	**123**	**Экзамен - 9 ак. ч.**	

Содержание дисциплины (модуля)

РАЗДЕЛ I. МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ЛИЦ В ПРЕСТУПЛЕНИИ: ВИДЫ, СООТНОШЕНИЕ ВИДОВ

Тема 1. Юридическая природа множественности лиц в преступлении. Виды множественности, их сходство и различия.

Сходство и различия в юридической природе различных видов множественности лиц в преступлении.

Сходство и различия правового регулирования соучастия нормами Общей части и специальными нормами Особенной части УК РФ

Отличие соучастия от неосторожного сопричинения.

Отличие соучастия от прикосновенности к преступлению.

Неосторожное сопричинение. Отличие от прикосновенности.

Недоносительство. Укрывательство. Попустительство. Иные виды прикосновенности.

РАЗДЕЛ II. СОУЧАСТИЕ КАК ИНСТИТУТ ОБЩЕЙ ЧАСТИ УК РФ

Тема 1. Уголовно-правовое значение соучастия в преступлении

Понятие соучастия, его объективные и субъективные признаки.

Соучастие как основание уголовной ответственности лиц, не являющихся исполнителями преступления.

Соучастие как основание усиления ответственности за совместное совершение преступления. Сложное (с распределением ролей) соучастие и его значение для усиления ответственности.

Уголовно-правовое значение соучастия для квалификации.

Уголовно-правовое значение соучастия для назначения наказания.

Тема 2. Соучастие с распределением ролей

Основания и пределы ответственности соучастников. Возможность вменения соучастникам обстоятельств, относящихся к личности другого соучастника. Ответственность соучастников за неоконченное преступление. Ответственность соучастников при добровольном отказе исполнителя.

Исполнитель преступления. Виды исполнителей. Соисполнительство. Посредственное исполнение преступления. Исполнитель в преступлениях без соучастия.

Организатор преступления. Организация совершения преступления. Руководство совершением преступления. Создание организованной группой для совершения преступления. Руководство организованной группой для совершения преступления.

Подстрекатель. Виды подстрекательских действий. Отличие подстрекательства от склонения к преступной деятельности. Неудавшееся подстрекательство.

Пособник. Виды пособничества. Пособнические действия, не урегулированные УК РФ.

Особенности соучастия в преступлении со специальным субъектом.

Соисполнительство в преступлении со специальным субъектом лицом без признаков специального субъекта.

Эксцесс соучастника преступления. Понятие, виды и значение эксцесса исполнителя. Особенности эксцесса в зависимости от вида соучастника. Специфика правового регулирования эксцесса иных (кроме исполнителя) соучастников.

Добровольный отказ соучастников. Специфика добровольного отказа в зависимости от роли.

Тема 3. Дифференциация ответственности в зависимости от форм соучастия

Формы соучастия. Основания для законодательного и теоретического выделения форм соучастия. Соисполнительство в буквальном смысле и юридическое соисполнительство как признаки форм соучастия.

Группа лиц.

Группа лиц по предварительному сговору.

Организованная группа.

Смешанное соучастие.

Совершение преступления совместно с лицами, не подлежащими уголовной ответственности.

РАЗДЕЛ III. СПЕЦИАЛЬНЫЕ НОРМЫ О СОУЧАСТИИ ОСОБЕННОЙ ЧАСТИ УК РФ

Тема 1. Виды соучастников в специальных нормах Особенной части

Специальные нормы Особенной части о ролевом соучастии. Специфика правового регулирования.

Организатор. Организатор организованной группы или преступного сообщества. Организатор преступления без признаков организованной группы или преступного сообщества.

Участник. Участник организованной группы или преступного сообщества. Участник преступления без признаков организованной группы или преступного сообщества.

Подстрекательство к преступлению.

Пособничество преступлению.

Финансирование преступления.

Посредничество в двусторонних преступлениях.

Тема 2. Виды преступных групп в Особенной части УК РФ

Незаконное вооружённое формирование (ст. 208 УК РФ)

Организованная группа (ст. 209 УК РФ)

Преступное сообщество (преступная организация) (ст. 210 УК РФ)

Группы с альтернативными формами соучастия. Террористическое сообщество (ст. 205^4). Экстремистское сообщество (ст. 282^1УК РФ)

Террористическая, некоммерческая и экстремистская организации (ст. 205^5, 239, 282^2 и 284^1 УК РФ)

РАЗДЕЛ IV. МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ЛИЦ В ПРЕСТУПЛЕНИИ, НЕ ОБРАЗУЮЩАЯ СОУЧАСТИЯ

Тема 1. Неосторожное сопричинение

Виды неосторожного сопричинения. Отличие неосторожного сопричинения от соучастия. Неосторожное соисполнительство. Неосторожное сопричинение с распределением ролей

Тема 2. Прикосновенность к преступлению

Виды прикосновенности. Специфика правового регулирования прикосновенности к преступлению как криминообразующего обстоятельства. Прикосновенность к преступлению как частный случай должностных преступлений.

Недоносительство.
Укрывательство.
Попустительство.
Иные виды прикосновенности к преступлению.

2.2. Занятия лекционного типа

Лектор дает рекомендации к самостоятельному освоению темы и разъясняет наиболее актуальные и сложные её вопросы. Особое внимание уделяется изучению материалов судебной и следственной практики, обращается особое внимание на аргументацию судебными и следственными органами принятых решений. Центральной темой лекции становится рассмотрение дискуссионных и резонансных дел и возможных вариантов квалификации данных деяний, обязательно анализируется опубликованная судебная практика по аналогичным ситуациям.

Содержание лекции определяется лектором. Чтение лекции поручается опытному преподавателю, имеющему, как правило, звание профессора или доцента.

Лекция проводится в форме лекции-дискуссии или лекции-провокации. Организуется свободный обмен мнениями в интервалах между логическими разделами. Также можно предложить обучающимся проанализировать и обсудить конкретные ситуации, материалы опубликованной судебной практики. По ходу лекции-дискуссии преподаватель приводит отдельные примеры в виде ситуаций или кратко сформулированных проблем и предлагает обучающимся обсудить их. Затем лектором подводятся итоги дискуссии и лекция продолжается.

Лекция с запланированными ошибками (лекция-провокация) предполагает, что после оглашения темы преподаватель делает сообщение о том, что в лекции будет сделано определенное количество ошибок. Лектор имеет при себе перечень этих ошибок на бумаге (или на слайде) и предъявляет его обучающимся в конце лекции. Данный список оглашается после обсуждения, когда аудитория самостоятельно определила допущенные ошибки. Среднее количество ошибок на одну лекцию – семь-девять.

Темы лекционных занятий:

Раздел I. Понятие множественности лиц в преступлении. Виды множественности лиц в преступлении.

Тема 1. Юридическая природа множественности лиц в преступлении. Виды множественности, их сходство и различия.

1. Сходство и различия в юридической природе различных видов множественности лиц в преступлении.
2. Сходство и различия правового регулирования соучастия нормами

Общей части и специальными нормами Особенной части УК РФ.

3. Отличие соучастия от неосторожного сопричинения.

4. Отличие соучастия от прикосновенности к преступлению.

5. Неосторожное сопричинение. Отличие от прикосновенности.

6. Недоносительство. Укрывательство. Попустительство. Иные виды прикосновенности.

Задания для подготовки к лекционному занятию:

1. Проанализировать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» и сформулировать общие и отличительные признаки организованной группы и преступного сообщества.

2. Проанализировать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» и выявить критерии разграничения соучастия и прикосновенности к преступлению.

3. Повторить понятие соучастия в преступлении, его формы и виды, уголовно-правовое значение. Вопросы прикосновенности к преступлению: понятие, формы (виды), соотношение с соучастием, уголовно-правовое значение.

4. Повторить содержание статей 33, 174, 175, 201, 205^6, 285, 316 УК РФ и их толкование в науке и судебной практике, используя учебно-методическое обеспечение.

5. Повторить содержание статьи 32 УК РФ и ее толкование в науке и судебной практике, используя учебно-методическое обеспечение. При помощи справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» найти и ознакомиться с обвинительными приговорами суда по делам о преступлении, совершённом в соучастии (не менее пяти), выявить среди фактических обстоятельств содеянного признаки соучастия в преступления.

6. Изучить пособие: Савельев Д. В. Соучастие в преступлении. Преступная группа: учеб. пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / Д. В. Савельев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2019. – Режим доступа: https://www.biblio-online.ru/viewer/souchastie-v-prestuplenii-prestupnaya-gruppa-428034#page/1

7. Ознакомиться с практикой применения статей 204^1, 205^1, 205^4, 205^5, 208, 209, 212, 239, 282^1, 282^2, 284^1, 291^1 УК РФ и их толкованием в науке уголовного права.

8. Повторить положения Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» и опреде-

лить, разновидностью какой из форм соучастия является экстремистская организация (ст. 282^2 УК РФ).

9. Знать положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 (ред. от 03.11.2016) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)»; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

10. При помощи справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» найти и ознакомиться с обвинительными приговорами суда по статьям 205^1, 205^4, 205^5, 208, 209, 212, 239, 282^1, 282^2 УК РФ.

11. Проанализировать учебное пособие: Кочои С.М. Антитеррористическое законодательство и практика его применения: уголовно-правовая характеристика. – М.: Проспект, 2017. – 173 с. – Режим доступа: http://ebs.prospekt.org/book/34625.

Раздел II. Соучастие как институт Общей части УК РФ

Тема 1. Соучастие с распределением ролей

1. Основания и пределы ответственности соучастников. Возможность вменения соучастникам обстоятельств, относящихся к личности другого соучастника. Ответственность соучастников за неоконченное преступление. Ответственность соучастников при добровольном отказе исполнителя.

2. Исполнитель преступления. Виды исполнителей. Соисполнительство. Посредственное исполнение преступления. Исполнитель в преступлениях без соучастия.

3. Организатор преступления. Организация совершения преступления. Руководство совершением преступления. Создание организованной группой для совершения преступления. Руководство организованной группой для совершения преступления.

4. Подстрекатель. Виды подстрекательских действий. Отличие подстрекательства от склонения к преступной деятельности. Неудавшееся подстрекательство.

5. Пособник. Виды пособничества. Пособнические действия, не урегулированные УК РФ.

6. Особенности соучастия в преступлении со специальным субъектом.

7. Соисполнительство в преступлении со специальным субъектом лицом без признаков специального субъекта.

8. Эксцесс соучастника преступления. Понятие, виды и значение экс-

цесса исполнителя. Особенности эксцесса в зависимости от вида соучастника. Специфика правового регулирования эксцесса иных (кроме исполнителя) соучастников.

9. Добровольный отказ соучастников. Специфика добровольного отказа в зависимости от роли.

Тема 2. Дифференциация ответственности в зависимости от форм соучастия

1. Формы соучастия. Основания для законодательного и теоретического выделения форм соучастия. Соисполнительство в буквальном смысле и юридическое соисполнительство как признаки форм соучастия.

2. Группа лиц.

3. Группа лиц по предварительному сговору.

4. Организованная группа.

5. Смешанное соучастие.

6. Совершение преступления совместно с лицами,
не подлежащими уголовной ответственности.

Задания для подготовки к лекционному занятию:

1. Проанализировать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» и сформулировать общие и отличительные признаки организованной группы и преступного сообщества.

2. Проанализировать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» и выявить критерии разграничения соучастия и прикосновенности к преступлению.

3. Повторить понятие соучастия в преступлении, его формы и виды, уголовно-правовое значение. Вопросы прикосновенности к преступлению: понятие, формы (виды), соотношение с соучастием, уголовно-правовое значение.

4. Повторить содержание статей 33, 174, 175, 201, 205^6, 285, 316 УК РФ и их толкование в науке и судебной практике, используя учебно-методическое обеспечение.

5. Повторить содержание статьи 32 УК РФ и ее толкование в науке и судебной практике, используя учебно-методическое обеспечение. При помощи справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» найти и ознакомиться с обвинительными приговорами суда по делам о преступлении, совершённом в соучастии (не менее пяти), выявить среди фактических обстоятельств содеянного признаки соучастия в преступления.

6. Изучить пособие: Савельев Д. В. Соучастие в преступлении. Преступная группа: учеб. пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / Д. В. Савельев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2019. – Режим доступа: https://www.biblio-online.ru/viewer/souchastie-v-prestuplenii-prestupnaya-gruppa-428034#page/1

7. Ознакомиться с практикой применения статей 204^1, 205^1, 205^4, 205^5, 208, 209, 212, 239, 282^1, 282^2, 284^1, 291^1 УК РФ и их толкованием в науке уголовного права.

8. Повторить положения Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» и определить, разновидностью какой из форм соучастия является экстремистская организация (ст. 282^2 УК РФ).

9. Знать положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 (ред. от 03.11.2016) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)»; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

10. При помощи справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» найти и ознакомиться с обвинительными приговорами суда по статьям 205^1, 205^4, 205^5, 208, 209, 212, 239, 282^1, 282^2 УК РФ.

11. Проанализировать учебное пособие: Кочои С.М. Антитеррористическое законодательство и практика его применения: уголовно-правовая характеристика. – М.: Проспект, 2017. – 173 с. – Режим доступа:
http://ebs.prospekt.org/book/34625.

Раздел III. Специальные нормы о соучастии Особенной части УК РФ

Темы лекционных занятий:

Тема 1. Виды соучастников в специальных нормах Особенной части

1. Специальные нормы Особенной части о ролевом соучастии. Специфика правового регулирования.

2. Организатор. Организатор организованной группы или преступного сообщества. Организатор преступления без признаков организованной

группы или преступного сообщества.

3. Участник. Участник организованной группы или преступного сообщества. Участник преступления без признаков организованной группы или преступного сообщества.

4. Подстрекательство к преступлению.

5. Пособничество преступлению.

6. Финансирование преступления.

7. Посредничество в двусторонних преступлениях.

Тема 2. Виды преступных групп в Особенной части УК РФ

1. Незаконное вооружённое формирование (ст. 208 УК РФ)

2. Организованная группа (ст. 209 УК РФ)

3. Преступное сообщество (преступная организация) (ст. 210 УК РФ) Группы с альтернативными формами соучастия. Террористическое сообщество (ст. 2054). Экстремистское сообщество (ст. 2821УК РФ)

4. Террористическая, некоммерческая и экстремистская организации (ст. 2055, 239, 2822 и 2841 УК РФ)

Задания для подготовки к лекционным занятиям:

1. Проанализировать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» и сформулировать общие и отличительные признаки организованной группы и преступного сообщества.

2. Проанализировать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» и выявить критерии разграничения соучастия и прикосновенности к преступлению.

3. Повторить понятие соучастия в преступлении, его формы и виды, уголовно-правовое значение. Вопросы прикосновенности к преступлению: понятие, формы (виды), соотношение с соучастием, уголовно-правовое значение.

4. Повторить содержание статей 33, 174, 175, 201, 205^6, 285, 316 УК РФ и их толкование в науке и судебной практике, используя учебно-методическое обеспечение.

5. Повторить содержание статьи 32 УК РФ и ее толкование в науке и судебной практике, используя учебно-методическое обеспечение. При помощи справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» найти и ознакомиться с обвинительными приговорами суда по делам о преступлении, совершённом в соучастии (не менее пяти), выявить среди фактических обстоятельств содеянного признаки соучастия в преступления.

6. Изучить пособие: Савельев Д. В. Соучастие в преступлении. Преступная группа: учеб. пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / Д. В. Савельев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2019. – Режим доступа: https://www.biblio-online.ru/viewer/souchastie-v-prestuplenii-prestupnaya-gruppa-428034#page/1

7. Ознакомиться с практикой применения статей 204^1, 205^1, 205^4, 205^5, 208, 209, 212, 239, 282^1, 282^2, 284^1, 291^1 УК РФ и их толкованием в науке уголовного права.

8. Повторить положения Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» и определить, разновидностью какой из форм соучастия является экстремистская организация (ст. 282^2 УК РФ).

9. Знать положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 (ред. от 03.11.2016) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)»; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

10. При помощи справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» найти и ознакомиться с обвинительными приговорами суда по статьям 205^1, 205^4, 205^5, 208, 209, 212, 239, 282^1, 282^2 УК РФ.

11. Проанализировать учебное пособие: Кочои С.М. Антитеррористическое законодательство и практика его применения: уголовно-правовая характеристика. – М.: Проспект, 2017. – 173 с. – Режим доступа: http://ebs.prospekt.org/book/34625.

Раздел IV. Множественность лиц в преступлении, не образующая соучастия

Темы лекционных занятий:

Тема 1. Неосторожное сопричинение

1. Виды неосторожного сопричинения.
2. Отличие неосторожного сопричинения от соучастия.
3. Неосторожное соисполнительство.
4. Неосторожное сопричинение с распределением ролей

Тема 2. Прикосновенность к преступлению

1. Виды прикосновенности.
2. Специфика правового регулирования прикосновенности к преступлению как криминообразующего обстоятельства.
3. Прикосновенность к преступлению как частный случай должностных преступлений.
4. Недоносительство.
5. Укрывательство.
6. Попустительство.
7. Иные виды прикосновенности к преступлению.

Задания для подготовки к лекционным занятиям:

1. Проанализировать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» и сформулировать общие и отличительные признаки организованной группы и преступного сообщества.
2. Проанализировать постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» и выявить критерии разграничения соучастия и прикосновенности к преступлению.
3. Повторить понятие соучастия в преступлении, его формы и виды, уголовно-правовое значение. Вопросы прикосновенности к преступлению: понятие, формы (виды), соотношение с соучастием, уголовно-правовое значение.
4. Повторить содержание статей 33, 174, 175, 201, 205^{6}, 285, 316 УК РФ и их толкование в науке и судебной практике, используя учебно-методическое обеспечение.
5. Повторить содержание статьи 32 УК РФ и ее толкование в науке и судебной практике, используя учебно-методическое обеспечение. При помощи справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» найти и ознакомиться с обвинительными приговорами суда по делам о преступлении, совершённом в соучастии (не менее пяти), выявить среди фактических обстоятельств содеянного признаки соучастия в преступления.
6. Изучить пособие: Савельев Д. В. Соучастие в преступлении. Преступная группа: учеб. пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / Д. В. Савельев. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2019. – Режим доступа: https://www.biblio-online.ru/viewer/souchastie-v-prestuplenii-prestupnaya-gruppa-428034#page/1
7. Ознакомиться с практикой применения статей 204^{1}, 205^{1}, 205^{4}, 205^{5},

208, 209, 212, 239, 282^1, 282^2, 284^1, 291^1 УК РФ и их толкованием в науке уголовного права.

8. Повторить положения Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» и определить, разновидностью какой из форм соучастия является экстремистская организация (ст. 282^2 УК РФ).

9. Знать положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 (ред. от 03.11.2016) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм»; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)»; постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений».

10. При помощи справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» найти и ознакомиться с обвинительными приговорами суда по статьям 205^1, 205^4, 205^5, 208, 209, 212, 239, 282^1, 282^2 УК РФ.

11. Проанализировать учебное пособие: Кочои С.М. Антитеррористическое законодательство и практика его применения: уголовно-правовая характеристика. – М.: Проспект, 2017. – 173 с. – Режим доступа:

http://ebs.prospekt.org/book/34625.

2.3. Занятия семинарского типа

Для придания обучению практической направленности на занятии семинарского типа обучающиеся решают казусы (кейсы), составленные на основе материалов судебной практики. После изучения фабулы задачи поставлены вопросы как по частным, так и по общим проблемам, возникающим в процессе квалификации деяния.

Для правильного решения казуса (кейса) необходимо:

1) уяснить фактические обстоятельства дела и суть сформулированных вопросов;

2) сопоставить их с соответствующими положениями уголовного закона, постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, а также материалами опубликованной судебной практики.

3) изложить решение казуса (кейса), которое должно иметь резолютивную и мотивировочную часть.

В резолютивной части необходимо дать юридическую оценку содеянного с обязательной ссылкой на соответствующий пункт, часть и статью УК

РФ.

В мотивировочной части должна быть обоснована юридическая оценка содеянного с обязательными ссылками на статьи законов и иных нормативных правовых актов, если они необходимы для толкования уголовно-правовой нормы. Требуется указать пункты действующих постановлений Пленума Верховного Суда РФ либо материалы опубликованного решения по конкретному делу, которые разъясняют содержание уголовного закона и подтверждают решение.

Казус (кейс) решается на основании тех обстоятельств, которые прямо в ней сформулированы, их следует считать установленными и доказанными. Если в задаче действуют несколько лиц, то оценке подлежит действие каждого из них.

В случае, когда условия задачи дают основания предполагать несколько вариантов решения, то необходимо обосновать каждое из них.

Занятия семинарского типа проводятся с применением кейс-метода при решении казусов и разборе конкретных примеров из опубликованной судебной практики. Кейс-метод позволяет применить теоретические знания к решению практических задач.

Метод анализа конкретных ситуаций – это техника обучения, использующая описание реальных ситуаций и решения ситуационных задач: стандартных, критических, экстремальных. Метод способствует активизации обучающихся, стимулированию их успеха, подчеркиванию достижений участников. Обучающихся просят проанализировать конкретную ситуацию, разобраться в сути проблем, предложить возможные варианты решения и выбрать лучший из них. Тема множественности лиц в преступлении достаточно актуальна по многим причинам. В результате совместных действий нескольких лиц, связанных и часто заранее между собой согласованных, достигается общий преступный результат. Чаще всего, когда один не может достичь желаемого результата, то совершают преступление двое или большее количество лиц, что убыстряет достижение преступного результат, облегчает сокрытие следов преступления, что, безусловно, значительно повышают общественную опасность самого преступления, а также личности преступников. Проблема множественности лиц всегда относилась к числу дискуссионных.

В начале семинара обучающийся получает казус (кейс), то есть описание конкретной ситуации, содержащей некую проблему или противоречие и построенной на реальных фактах. Решить казус (кейс) означает проанализировать предложенную ситуацию и найти оптимальное решение. Вводные казуса (кейса) могут противоречить друг другу или постоянно меняться. Казус (кейс) строится на реальных фактах и имитирует настоящую жизненную ситуацию. Казусы (кейсы) решаются в условиях ограниченного времени.

Решение казусов (кейсов) состоит из нескольких шагов:

1) исследования предложенной ситуации (кейса);

2) сбора и анализа недостающей информации;

3) обсуждения возможных вариантов решения проблемы;
4) выработки наилучшего решения.

Тема 1. Юридическая природа множественности лиц в преступлении. Виды множественности, их сходство и различия.

Вопросы для подготовки к практическому занятию:

1. Сходство и различия в юридической природе различных видов множественности лиц в преступлении.
2. Сходство и различия правового регулирования соучастия нормами Общей части и специальными нормами Особенной части УК РФ
3. Отличие соучастия от неосторожного сопричинения.
4. Отличие соучастия от прикосновенности к преступлению.
5. Неосторожное сопричинение. Отличие от прикосновенности.
6. Недоносительство. Укрывательство. Попустительство. Иные виды прикосновенности.

Задания для подготовки к практическому занятию:

1. Представить мотивированное решение казусов:

Казус 1. Иванов (руководитель организации) и Романов (инженер по охране труда и технике безопасности) являлись лицами, на которых возложены обязанности по соблюдению правил техники безопасности и иных правил охраны труда. В нарушение ст. 212 Трудового кодекса РФ Иванов не обеспечил безопасность на рабочем месте тракториста Борисова, допустил и направил его для проведения работ без проведения инструктажа на новом рабочем месте, а Романов допустил крановщика Сергеева к проведению работ без проведения инструктажа по проведению ремонтных работ на рабочем месте. В итоге Сергеев, зная, что Борисов находится рядом с автомобильным стреловым краном, но, не убедившись, что он находится на безопасном расстоянии от автокрана, произвёл операцию по сдвижению опор в корпус крана, в результате чего Борисов был прижат к кузовной раме и скончался.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному. Имеются ли в действиях Иванова и Романова признаки соучастия? В каких преступлениях возможно соучастие? Что такое неосторожное сопричинение?

Казус 2. Вступив в сговор, Савельев и неустановленное следствием лицо подошли к ранее незнакомому несовершеннолетнему Ефимову. Осуществляя отведённую ему часть преступного сговора, Савельев схватил потерпевшего за шею, после чего потребовал передать сотовый телефон. Получив отказ, Савельев, продолжая удерживать Ефимова, обыскал его карманы и открыто похитил сотовый телефон. В это время неустановленное следствием лицо, действуя совместно и согласованно с Савельевым, также обыскало карманы потерпевшего и похитило оттуда портмоне с денежными средствами. Завладев похищенным имуществом на сумму 20690 рублей, злоумышленники скрылись с места преступления. Савельев был осужден по п.

«а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ за грабёж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Совершено ли данное деяние в соучастии? Повлияло бы на решение, если бы было установлено, что второй участник был малолетним? Соответствует ли правовая оценка содеянного нормам УК РФ?

Казус 3. В результате схода с рельсов железнодорожного состава один из вагонов опрокинулся, и из него вывалились коробки с различными продуктами. Узнав о случившемся, несколько десятков жителей ближайшей деревни приехали к месту происшествия и одновременно начали изымать продукты, отталкивая друг друга и стараясь захватить больше, чем конкуренты. Когда изъятие имущества было окончено, двое из участников происходящего, Боровицкий и Сидоров, помогли друг другу загрузить коробки в багажники автомобилей.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Дайте уголовно-правовую оценку действиям жителей деревни. Квалифицируйте действия Боровицкого и Сидорова. Каковы объективные признаки соучастия.

Казус 4. Сёстры Миронова и Николаева желали поскорее завладеть квартирой своей престарелой бабушки Соловьёвой. Однажды Николаева рассказала Мироновой, что она была бы не против отравить бабушку, если бы имела под рукой подходящее средство, к примеру, сильнодействующее снотворное. Услышав об этом, Миронова с негодованием осудила сказанное сестрой, однако через две недели подбросила Николаевой в выдвижной ящик с лекарствами упаковку снотворного, надеясь, что оно будет использовано при совершении убийства. Обнаружив снотворное, Николаева отравила Соловьёву с целью получения квартиры по наследству.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному. Имеются ли признаки соучастия в действиях Мироновой? Возможно ли соучастие с односторонней связью?

Казус 5. В ночное время воспитанники детского дома 13-летние Синяков и Одинцов были задержаны с ломом и напильником в руках при попытке взломать продуктовый магазин с целью совершить кражу. В отделении полиции они рассказали, что воспитатель Лёвин заставил их совершить кражу. Как было установлено, склоняя детей к краже, Лёвин нанёс каждому из них по одному удару кулаком в лицо, и пригрозил жестоко избить, если они откажутся исполнить задуманное им преступление. Получив согласие, Лёвин предоставил подросткам лом, напильник и сумку для совершения кражи и изъятия продуктов.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному. Кто является исполнителем преступления? Повлияет ли на квалификацию, если Левин думал, что Синякову и Одинцову уже исполнилось 14 лет? Изменится ли квалификация, если Синякову уже исполнилось 14 лет. Что такое посредственное исполнение?

Казус 6. Куренков, действуя из корыстной заинтересованности, не имея специальных разрешительных документов (лесорубочного билета, лесного билета, договора о купле-продаже лесных насаждений), приехал на тракторе с прицепом в лесной массив, и, используя бензопилу, произвёл рубку 20 деревьев, относящихся к особо охраняемым лесам первой группы, суммарной таксовой стоимостью 80000 рублей. На следующий день, реализуя преступный умысел, Куренков продал заготовленную древесину своему соседу Пашину за 15000 рублей, ничего не сказав о её происхождении. Пашин был задержан при попытке сбыта древесины на рынке.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Дайте уголовно-правовую оценку содеянному. Изменится ли квалификация, если выяснится, что Пашину было известно о незаконности рубки? Изменится ли квалификация, если будет установлено, что на протяжении года Пашин 12 раз приобретал у Куренкова лес, зная, что он заготовлен незаконно?

Казус 7. На территории рынка Иванов заметил отсутствие крыши в одном из торговых павильонов, встал на трубы отопления и тайно похитил с вешалок три куртки общей стоимостью 75 000 рублей. Когда Иванов отходил от павильона, его увидел сотрудник полиции Матвеев, который поинтересовался, чьи у него вещи. Иванов объяснил, что вещи ему не принадлежат, и предложил Матвееву 20 000 рублей за молчание и невмешательство в происходящее. Получив согласие, Иванов передал Матвееву 20 000 рублей и скрылся с места преступления с похищенным. Никаких мер в связи с произошедшим Матвеев не предпринял.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Дайте уголовно-правовую оценку содеянному. Какова была бы квалификация содеянного Матвеевым, если бы он, поняв, что Иванов совершает хищение, вообще никак бы не отреагировал на происходящее, не желая себя утруждать в выходной день?

Казус 8. Тренер Иванов накануне городского чемпионата по легкой атлетике незаметно подсыпал своему подопечному Петрову в бутылку с водой вещество, признанное запрещенным для использования в спорте. Петров выиграл чемпионат, но был дисквалифицирован в связи с употреблением запрещенного препарата.

Имеется ли в данном случае множественность лиц в преступлении? Если да, то определите ее форму. Повлияло бы на квалификацию, если бы Петров знал о наличии допинга в воде?

Казус 9. Тринадцатилетний Иванов, вынюхав с четырнадцатилетним Петровым три тюбика клея «СуперМомент», рассказал ему о том, что в нем проснулись половые инстинкты и он желает вступить с кем-либо в половую связь. Петров, зная, что у него дома в бессознательном состоянии, вызванном употреблением алкоголя, находится его сводная сестра, рассказал об этом Иванову и дал ему ключи от квартиры. Иванов, воспользовавшись информацией Петрова, проник в квартиру и совершил половое сношение со спящей Макониной.

Назовите форму множественности лиц в преступлении в данном случае. Повлияет ли на квалификацию, если в этот день Иванову исполнилось четырнадцать лет? Назовите объективные и субъективные признаки соучастия.

Казус 10. Иванов совершил убийство совместно с Петровым. Установлено, что Иванов удерживал потерпевшего за руки, а Петров по предложению первого наносил потерпевшему удары ножом. Действия Иванова квалифицированы судом по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК как убийство, совершенное группой лиц. В надзорном представлении Заместитель Генерального прокурора РФ поставил вопрос о переквалификации действий Иванова с п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК на ч. 1 ст. 105 УК РФ, считая, что органы следствия и суд при квалификации действий осужденного как совершение убийства группой лиц не учли, что преступление Иванов совершил совместно с лицом, которое признано невменяемым в отношении инкриминированного ему деяния. Президиум Верховного Суда РФ оставил надзорное представление без удовлетворения по следующим основаниям.

По смыслу закона (ст. 35 УК) убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие. Причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них. Доводы же, изложенные в надзорном представлении, о том, что согласно акту судебной психолого-психиатрической экспертизы Петров признан в отношении инкриминированного ему деяния невменяемым и освобожден от уголовной ответственности за совершенное им в состоянии невменяемости общественно опасное деяние и к нему применены принудительные меры медицинского характера, в связи с чем действия Иванова не могут быть квалифицированы как совершенные группой лиц и подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 105 УК, не основаны на законе. При изложенных обстоятельствах действия Иванова квалифицированы правильно.

Дайте оценку решению, принятому Президиумом Верховного Суда РФ. Назовите объективные и субъективные признаки соучастия. Что такое групповой способ совершения преступления?

Казус 11. 20 марта 2018 года 15-летний Иванов и 16-летний Петров пришли в гости к своей знакомой Сидоровой, которая проживала в квартире, расположенной на пятом этаже, вместе с матерью и ее сожителем – Васильевым, но не застали ее дома. В квартире находился только знакомый им Васильев, который сообщил Иванову и Петрову, что у них сломался телевизор и предложил подросткам проникнуть через балкон в соседнюю квартиру и похитить телевизор. Получив отказ, Васильев, угрожая Иванову и Петрову тем, что сбросит их с пятого этажа, нанес им несколько ударов по голове, причинив тем самым физическую боль, после чего заставил их совершить совместно с ним кражу телевизора из соседней квартиры.

По заключению судебно-медицинской экспертизы Иванову и Петрову

были нанесены удары в область головы и лица, причинившие им физическую боль.

Имеется ли в действиях Иванова, Петрова и Васильева соучастие в преступлении? Дайте уголовно-правовую оценку содеянного. Понятие психического принуждения и его уголовно-правовое значение. Повлияло бы на квалификацию, если бы он только угрожал нанести им побои?

Казус 12. 27 июля 2017 года около четырех часов Иванов и Петров, который являлся сожителем сестры Иванова, находись в доме Иванова, договорились убить Сидорова – отчима Иванова и его друга Мишина, ночевавшего в их доме. При этом Иванов и Петров распределили роли. Иванов должен был задушить Сидорова, а Петров – Мишина. С этой целью они зашли на кухню, где спали потерпевшие. Иванов поясом от халата стал душить Сидорова, а Петров в это время душил Мишина руками и веревкой. Смерть обоих потерпевших наступила на месте от механической асфиксии. Затем осужденные завернули трупы Сидорова и Мишина в покрывала, скрутили алюминиевой проволокой и сначала перенесли в заброшенный туалет, а потом закопали в погребе.

Сестра Иванова знала о совершенном убийстве, но в правоохранительные органы не обращалась. На вопросы соседей - куда исчезли Сидоров и Мишин, она отвечала, что они «уехали на заработки».

Имеется ли в действиях Иванова, Петрова и сестры Иванова соучастие в преступлении? Дайте уголовно-правовую оценку содеянного. Определите роль каждого из виновных.

Казус 13. 20 апреля 2017 года Иванов в присутствии Петрова в ходе ссоры на почве возникших личных неприязненных отношений умышленно нанес Сидорову множественные удары рукой, сжатой в кулак, и локтем руки по голове, отчего тот упал на землю и остался лежать на месте, после чего Иванов покинул место происшествия.

В это же время у Петрова возник умысел, направленный на неправомерное завладение автомобилем Сидорова. Осознавая, что Сидоров вследствие причинения ему ранее Ивановым телесных повреждений не сможет воспрепятствовать его неправомерным действиям, Петров положил Сидорова в салон автомобиля, отвез его в лес, где нанес последнему множественные удары ногами, обутыми в обувь с плотной подошвой, по голове, после чего скрылся с места происшествия на автомобиле. Через несколько часов Сидоров скончался.

Иванов был осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, действия (ч. 4 ст. 111 УК), а Петров – за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью группой лиц, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК) и за неправомерное завладение автомобилем (ч. 1 ст. 166 УК).

Суд указал, что Петров, находясь в лесном массиве, будучи достоверно осведомленным о том, что Сидорову уже причинены Ивановым телесные повреждения, от которых потерпевший упал и на происходящее не реагировал,

действовал в составе группы лиц без предварительного сговора совместно с Ивановым.

Дайте оценку приговору суда. Имеется ли в действиях Иванова и Петрова соучастие в преступлении? Дайте уголовно-правовую оценку содеянного.

Казус 14. Бригадир по текущему содержанию и ремонту железнодорожных путей Иванов, являясь ответственным лицом за обеспечение безопасности движения поездов при проведении путевых работ, нарушил правила эксплуатации железнодорожного транспорта. Под руководством Иванова монтеры Петров и Сидоров проводили работы по перешивке путей. Они проводились без их закрытия для движения поездов, что является грубым нарушением требований указания ОАО «РЖД». Иванов, учитывая число следовавших по станции поездов (более 30 в обоих направлениях), сократил время, необходимое на перешивку, за счет осуществления синхронной расшивки большего, чем разрешено, числа шпал. Нарушение, допущенное Ивановым, Петровым и Сидоровым, привело к ослаблению рельсовой нити, что повлекло сход с железнодорожных путей электропоезда. В результате одному из пассажиров был причинен тяжкий вред здоровью, а ОАО «РЖД» был причинен ущерб на общую сумму 7 млн. рублей.

Иванов, Петров и Сидоров были осуждены по ч. 3 ст. 263^1 УК за совершенное группой лиц по предварительному сговору неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба.

Является ли обоснованной квалификация действий Иванова, Петрова, Сидорова? Дайте оценку уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 263^1 УК, с точки зрения форы вины и соучастия. Как решается вопрос о неосторожном сопричинении в российском уголовном праве?

Казус 15. Военный летчик Иванов во время испытаний новой модели самолета перелетел через Государственную границу РФ, приземлился на территории Украины и попросил политического убежища. Незадолго до этого Иванов поделился своими планами по побегу за границу на военном самолете со своим отцом Николаем Ивановым и сослуживцем Сидоровым. Отец Иванова (в прошлом военный летчик) посоветовал сыну, каким образом можно осуществить его план. Сидоров, зная о намерениях Иванова, не сообщил об это командованию воинской части.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Иванова, его отца и Сидорова. Дайте понятие прикосновенность к преступлению. Какие формы (виды) прикосновенности вам известны? Соотношение недоносительства с соучастием.

Казус 16. Петров с целью отомстить своему начальнику похитил его 7-летнего сына. Дождавшись, когда мальчик останется один на игровой площадке около дома, Петров схватил ребенка, посадил в машину и отвез к себе

домой. На расспросы своей сожительницы Яковлевой он сообщил, что похитил ребенка и собирается отпустить его через неделю. Яковлева равнодушно восприняла эту информацию, однако взяла на себя уход за мальчиком. Через три дня Петров и Яковлева были задержаны.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Петрова и Яковлевой. Является ли Яковлева соисполнителем преступления? Повлияло бы на квалификацию, если бы Петров сообщил ей о своих планах, и она обещала ему помочь присмотреть за ребенком?

Казус 17. Военнослужащий Иванов, расстреляв пятерых своих сослуживцев, покинул территорию воинской части и скрылся в неизвестном направлении. Через месяц он был задержан в доме у своей невесты Сидоровой, которая всё это время прятала Иванова в подвале дома.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Иванова и Сидоровой. Имеет ли значение заранее обещанное или наобещанное укрывательство преступления?

Казус 18. Вариант первый. Иванов, являясь начальником в государственном учреждении, знал о том, что его подчиненные берут взятки, не предпринимал никаких мер по пресечению указанных действий.

Второй вариант. Подчиненные Иванова передавали ему часть полученных в качестве взятки денежных средств, с целью чтобы Иванов не предпринимал никаких мер по пресечению указанных действий.

Дайте оценку содеянного. За что и почему должен нести ответственность Иванов? В чем разница между пособничеством и недонесением?

Казус 19. Кук, опаздывая на самолет, взял такси. По дороге он попросил водителя Петрова ехать с превышением установленного ограничения скорости, обещая хорошо заплатить. Петров, двигаясь со скоростью 100 км/ч, не справился с управлением, выехал на обочину дороги и сбил двух пешеходов.

Является ли Кук соучастником совершенного преступления? Возможно ли соучастие в неосторожном преступлении? Что такое неосторожное сопричинение?

Казус 20. Вариант 1: Венгров взял в долг у Жиркова крупную сумму денег на покупку автомобиля. Поняв, что не может в срок вернуть долг, Венгров подговорил Никонова убить Жиркова, убедив его, что потерпевший виноват в его увольнении с работы. Венгров передал ему план и орудие преступления – охотничий нож. Жена Венгрова знала о его планах. Никонов согласился. Ожидая Жиркова в подъезде с ножом, Никонов подумал, что это низко убивать из мести, и отказался от убийства.

Вариант 2: Никонов вообще не собирался убивать Жиркова, а сказал о своем согласии только для того, чтобы тот не нашел другого исполнителя, и сразу же сообщил обо всем полиции.

Вариант 3: Никонов напал на Жиркова с ножом, и порезал ему руку. Увидев кровь и услышав крик потерпевшего, Никонов испугался уголовной ответственности, бросил нож и убежал.

Определите роль каждого из указанных в задаче лиц и пределы их ответственности. Что такое неудавшееся подстрекательство?

Тема 2. Соучастие с распределением ролей

Вопросы для подготовки к практическому занятию:

1. Основания и пределы ответственности соучастников. Возможность вменения соучастникам обстоятельств, относящихся к личности другого соучастника. Ответственность соучастников за неоконченное преступление.
2. Исполнитель преступления. Виды исполнителей. Соисполнительство. Посредственное исполнение преступления. Исполнитель в преступлениях без соучастия.
3. Организатор преступления. Организация совершения преступления. Руководство совершением преступления. Создание организованной группой для совершения преступления. Руководство организованной группой для совершения преступления.
4. Подстрекатель. Виды подстрекательских действий. Отличие подстрекательства к конкретному преступлению от склонения к преступной деятельности. Неудавшееся подстрекательство.
5. Пособник. Виды пособничества. Пособнические действия, не урегулированные УК РФ.
6. Особенности соучастия в преступлении со специальным субъектом.
7. Соисполнительство в преступлении со специальным субъектом лицом без признаков специального субъекта.
8. Эксцесс соучастника преступления . Понятие, виды и значение эксцесса исполнителя. Особенности эксцесса в зависимости от вида соучастника. Специфика правового регулирования эксцесса иных (кроме исполнителя) соучастников.
9. Добровольный отказ соучастников. Специфика добровольного отказа в зависимости от роли. Ответственность соучастников при добровольном отказе исполнителя.

Задания для подготовки к практическому занятию:

Казус 1. Тяготясь своей дочерью Овчинниковой, которая злоупотреб-

ляла спиртными напитками и вела аморальный образ жизни, Мартынова решила убить её. Для этого она разработала план совершения преступления, подыскала исполнителя Васильева, заплатив ему 100 тысяч рублей и предоставив клофелин и верёвку. В соответствии с планом Мартынова должна была заманить Овчинникову в дом к их знакомой Петровой, а Васильев, предварительно подмешав Овчинниковой клофелин, убить её при помощи ножа. Реализуя свой замысел, Мартынова уговорила Овчинникову поехать в гости к Петровой, у которой они распивали принесённое Мартыновой спиртное до тех пор, пока Овчинникова не заснула. После этого Мартынова ушла, а Васильев задушил Овчинникову с помощью верёвки. Не сумев в связи с состоянием опьянения избавиться от тела самостоятельно, Васильев попросил Петрову помочь ему, на что последняя согласилась. Совместными усилиями Васильев и Петрова оттащили труп в располагавшийся неподалёку овраг и закопали.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному каждым из лиц. Определите роли и пределы ответственности участников событий. Кто является пособником и каковы его функции?

Казус 2. Павлов, располагая информацией о наличии в доме Кирсановой денег в сумме 5 миллионов рублей, договорился с Новиковым и Уховым о тайном хищении денег. За предоставление информации Павлов должен был получить 10 процентов от похищенной суммы, лично не изымая имущества. Получив от Павлова сообщение о том, что потерпевшая отсутствует в городе, Новиков и Ухов пришли к её дому, и, удостоверившись в отсутствии очевидцев, совершили хищение. При этом Новиков через окно проник в дом, отыскал и изъял деньги, в то время как Ухов находился снаружи и наблюдал за окружающей обстановкой, чтобы подать сигнал тревоги в случае приближения случайных прохожих или сотрудников полиции. На следующий день Новиков и Ухов передали Павлову оговорённую долю похищенного.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному каждым из лиц. Чем организатор отличается от подстрекателя?

Казус 3. Лавочкин являлся должностным лицом (директором государственного автономного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Музыкально-художественное педагогическое училище») и был наделён правом приема выполненных работ. С целью обогащения Лавочкин вступил в сговор с одним из педагогов училища Афанасьевым, заручившись обещанием последнего помочь в получении незаконного вознаграждения. Осуществляя переговоры через Афанасьева, Лавочкин договорился с Туполевым, генеральным директором организации-подрядчика, выполнявшей ремонтные работы, о приёмке незавершённых работ за денежное вознаграждение. Реализуя задуманное, Афанасьев получил от Туполева 300 000 рублей и передал их Лавочкину. Получил желаемую сумму, Лавочкин подписал акт приема работ по капитальному ремонту училища, которые в полном объеме выполнены не были.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному каждым из лиц. Кто является исполнителем преступления? Каковы особенности соучастия со специальным субъектом?

Казус 4. Несовершеннолетняя Кувшинова (в возрасте 15 лет) родила ребёнка на даче у его совершеннолетнего отца Васильева (в возрасте 20 лет). На следующий день после родов Васильев потребовал от Кувшиновой поскорее избавиться от ребёнка, поскольку он не хотел, чтобы родственники узнали о произошедшем. На вопрос - куда деть ребёнка, Васильев ответил: «Брось в реку, где поглубже». Через 48 часов после родов Кувшинова оставила ребёнка в лесу, ребёнок погиб от переохлаждения.

Есть ли признаки соучастия в их действиях? Повлияло бы на квалификацию, если бы они совместно избавились от ребенка? Изменится ли квалификация, если Кувшинова попросила Васильева избавиться от младенца, и он выполнил ее просьбу?

Казус 5. Ерёмин и Блинов являлись должностными лицами, постоянно выполнявшими функции представителя власти, оперуполномоченными отдела уголовного розыска ОВД по Дзержинскому району, а Чехов, будучи стажёром по должности оперуполномоченного того же отдела, должностным лицом не являлся. В вечернее время они находились в помещении ОВД. Ерёмин подошёл к Блинову и попросил помочь ему в разговоре с подозреваемым в совершении разбойного нападения на магазин. Блинов согласился. Затем Ерёмин и Блинов вместе со своим стажёром Чеховым прошли в кабинет № 300. В ходе разговора, требуя признательных показаний, без согласования с другими лицами, Ерёмин начал бить потерпевшего Кузьмина. Затем к нанесению побоев присоединились Чехов и Блинов. По указанию Ерёмина Чехов одевал на потерпевшего полиэтиленовый пакет и перекрывал доступ кислорода, а Блинов помогал Ерёмину одеть на потерпевшего наручники (то есть применить специальное средство). Ерёмин и Блинов были осуждены по п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а Чехов – по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Соответствует ли квалификация содеянного нормам УК РФ? Квалифицируйте содеянное каждым из лиц. Каковы особенности соучастия со специальным субъектом?

Казус 6. Воспользовавшись ключами, ранее похищенными у хозяина квартиры, Кошкин и Оленин открыли входные двери и незаконно проникли в квартиру с целью совершения кражи. В жилище виновные неожиданно застали потерпевшего. Не согласовывая свои действия с Кошкиным, Оленин внезапно напал на потерпевшего и с помощью ножа, случайно оказавшегося в прихожей, убил потерпевшего. Во время нападения Кошкин покинул место преступления. Однако затем Кошкин вернулся и совместно с Олениным похитил имущество из квартиры на сумму 34 тысячи рублей.

Есть ли признаки соучастия в их действиях? Если да, то определите их роли в совершении преступлений, форму и вид соучастия, пределы ответственности. Квалифицируйте содеянное каждым из лиц.

Казус 7. Иванов, узнав, что в квартире Долгова находится много цен-

ных вещей, а днем хозяев не бывает дома, сообщил об этом вору Макарову, который на следующий день проник в указанную квартиру. Там в это время находилась Попова, племянница хозяев, приехавшая из деревни. Макаров изнасиловал Попову, похитил много ценных вещей, часть которых отдал Иванову.

Есть ли признаки соучастия в действиях Макарова и Иванова? Если да, то определите их роли в совершении преступлений, форму и вид соучастия, пределы ответственности. От каких обстоятельств зависят возможные варианты решения задачи?

Казус 8. Лапенко, три года прожив с сожительницей Горевой, решил убить свою бывшую жену, так как ранее она постоянно его ругала за то, что он приходил домой пьяным и не давал ей денег на содержание детей. Сожительница Горева об этом ничего не знала. Однажды, придя домой, Горева обнаружила в квартире труп бывшей жены Лапенко. Лапенко рассказал ей, что бывшая жена пришла к ним, когда он распивал спиртные напитки совместно с Тарановым. Он повалил женщину на пол и стал душить, Таранов удерживал потерпевшую за руки. Лапенко заплатил ему 500 рублей за молчание, и он ушел. Лапенко попросил Гореву помочь ему расчленить труп и спрятать его в мусорном баке, Горева согласилась. После этого они совместно расчленили и спрятали труп.

Дайте оценку содеянного. Определите роли и пределы ответственности Лапенко и Горевой. Повлияло бы на квалификацию, если бы Горев до этого ей рассказывал о намерениях убить жену?

Казус 9. Гариков, отбывая наказание в ИК, во время свидания с отцом попросил принести и незаметно передать ему малокалиберный обрез, объяснив, что он проиграл обрез в карты осужденным Дымову и Олину, которые, если он не передаст проигранного, его убьют. Опасаясь за жизнь сына, отец во время следующего свидания передал ему обрез. Через день осужденные Дымов и Олин, застрелив из этого обреза охранника, бежали из колонии.

Является ли отец Скляра соучастником побега? Квалифицируйте действия участников. Повлияет ли на квалификацию, если Гариков был осведомлен о планах Дымова и Олина.

Казус 10. Жук и Маков договорились отобрать у Рябова телефон. Жук стал преследовать потерпевшего, а Маков шел рядом, наблюдая за ними. Рябов споткнулся, упал и сломал ногу. Жук догнал Рябова, вырвал у него телефон, передал ее Макову, после чего оба скрылись с места происшествия. Маков хотел получить телефон Рябова, чтобы проверить его переписку со своей женой. Жуку он сказал, что заплатит ему за оказанную услугу.

Определите роль в совершении преступления каждого лица, указанного в задаче.

Казус 11. Вадин и Рыжова совместно совершили убийство судьи Рогова. При этом Вадин руководствовался чувством мести на почве личных отношений, а Рыжова – мотивом мести за вынесенный ей обвинительный приговор год назад.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного. Являются ли они соисполнителями преступления? Влияют ли на квалификацию мотивы соучастников?

Казус 12. Хорьков и Норкин обедали в ресторане, им понравилась пепельница. Хорьков отвлекал официанта, а Норкин попытался незаметно вынести ее из ресторана, но был остановлен администратором. Стоимость пепельницы 1500 руб. Норкин и Хорьков привлечены к уголовной ответственности по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного. Являются ли они соисполнителями преступления?

Казус 13. *Жариков* пожаловался Лохову, что у него постоянно не хватает денег даже на сигареты. Лохов сказал: «Человек, который не боится риска, может заработать столько денег, что хватит не только на сигареты». После этого Жариков совершил грабеж – вырвал сумочку у гражданки С.

Решите вопрос об ответственности Лохова. Можно ли признать его подстрекателем?

Казус 14. Жирнова уговорила своего сожителя Власова помочь ей убить свою мать. Она договорилась также со своим знакомым Федоровым о том, что за вознаграждение тот после убийства на своей машине увезет труп и поможет закопать его в лесу. Власов на квартире у Лыковой топором зарубил мать Жирновой. Жирнова в это время сидела на кухне и курила. После убийства они позвонили Федорову. Последний, увидев труп, заявил, что не желает пачкать кровью салон своего автомобиля, и уехал. Жирнова обратилась за помощью к другому знакомому Печкину с той же просьбой, что и к Федорову, и он согласился. Они увезли труп на машине и закопали его в лесу. Следователь привлек всех указанных в задаче лиц к ответственности по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Адвокат Федорова заявил, что у его подзащитного есть все признаки добровольного отказа и просил прекратить уголовное дело.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного. Являются ли все они соисполнителями преступления? Квалифицируйте действия участников. Есть ли в действиях Федорова признаки добровольного отказа?

Казус 15. Карпов нанял за плату неоднократно судимого Субурова для убийства своей жены, которая ему изменила. Они договорились, что Субуров задушит женщину. Карпов сообщил Субурову, что жена будет одна на даче в выходные. Субуров находясь в состоянии алкогольного опьянения в течение часа пытал женщину электрическим током, а потом убил, нанеся 10 ножевых ранений. Сабуров совершил убийство с особой жестокостью и был

осужден по п. п. «д», «з», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а Карпов по ч. 3 ст. 33 п. п. «д», «з», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Адвокат Карпова просил переквалифицировать ее действия на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 105, так как он не действовала из корыстных побуждений, не подговаривала совершить убийство с особой жестокостью, а только сообщил Субурову место нахождения потерпевшей.

Дайте оценку приговору суда и доводам адвоката. Дайте уголовно-правовую оценку содеянного. Квалифицируйте действия участников.

Казус 16. Арунов вступил в сговор с Пешко и Сириным, договорились совершить кражу чужого имущества из магазина. Увидев сторожа Хромова, Пешко и Сирин напали на него и избили. Затем Пешко и Сирин перетащили Хромова в сторожку, полагая, что от полученных повреждений потерпевший скончался. Сирин и Пешко попросили Арунова помочь им спрятать тело, он дал свое согласие. Они взломали дверь складского помещения и двери магазина, похитили товары, которыми затем распорядились по собственному усмотрению. Привезя тело сторожа в лес, они стали закидывать его ветками, оказалось, что потерпевший еще жив. Тогда Пешко взял камень и нанес Хромову пару ударов по голове, от которых потерпевший скончался. После этого они совместно спрятали тело в овраге.

Действия Арунова квалифицированы судом по ч. 3 ст. 162 УК РФ и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Осужденный Арунов в надзорной жалобе просил о переквалификации его действий на ст. 158 УК РФ и ст. 316 УК РФ.

Дайте юридическую оценку действиям Арунова, Пешко и Сирина. Является ли Арунов соучастником убийства?

Казус 17. Весной одинокий пенсионер Носов на своем приусадебном участке среди цветов и овощных культур посеял опийный мак. В начале лета он надолго попал в больницу, поручив соседу Соколову присматривать за домом и оговорив, что за насаждениями ухаживать не нужно. Тем не менее, Соколов, обнаружив, что на участке посажено и уже начинает увядать наркосодержащее растение, решил выращивать его до возвращения Носова, рассчитывая, что в благодарность Носов поделится с ним созревшим урожаем. Все лето он ухаживал за посевами, поливал их, пропалывал, вносил удобрения. Его расчет оказался верным - осенью Носов и Соколов собрали большой урожай созревшего мака, поделив его пополам.

Определите вид множественности лиц в совершении преступления. Как оценить действия указанных лиц, если расчет Соколова оказался неверным, и «неблагодарный» Носов, вернувшись из больницы и собрав урожай мака, выращенного Соколовым, не поделился с ним? Как оценить действия указанных лиц, если, отправляясь в больницу, Носов рассказал Соколову о посевах, и между ними была достигнута договоренность о том, что Соколов вырастит опийный мак и весь урожай заберет себе?

Тема 3. Дифференциация ответственности в зависимости от форм соучастия

Вопросы для подготовки к практическому занятию:

1. Формы соучастия. Основания для законодательного и теоретического выделения форм соучастия.

2. Соисполнительство в буквальном смысле и юридическое соисполнительство как признаки форм соучастия.

3. Группа лиц.

4. Группа лиц по предварительному сговору.

5. Организованная группа.

6. Смешанное соучастие.

7. Совершение преступления совместно с лицами, не подлежащими уголовной ответственности.

Задания для подготовки к практическому занятию:

Казус 1. Прогуливаясь по парку, Шевченко, Евстигнеев и Гаврилов встретили там Савинова. Шевченко, изнывая от безделья и стремясь продемонстрировать собственную удаль, внезапно напал на Савинова, нанёс ему два удара кулаком в область головы и повалил на землю. Затем Шевченко попытался привязать потерпевшего к дереву, намереваясь оставить его в лесу «на денёк-другой, чтобы как следует помучился», но не смог сделать этого в одиночку из-за состояния опьянения. Тогда он рассказал Евстигнееву и Гаврилову о цели своих действий и попросил помочь, на что получил согласие. Совместными усилиями виновные привязали потерпевшего к дереву, после чего скрылись. Уходя, Шевченко забрал себе мобильный телефон потерпевшего стоимостью 15 000 рублей. Освобождён Савинов был через два дня случайными прохожими. От переохлаждения, обезвоживания и неподвижности потерпевший был нетрудоспособен на протяжении 125 дней.

Определите вид и форму соучастия. Дайте понятие соисполнительства. Признаки соучастия с распределением ролей. Возможно ли соучастие без предварительного сговора?

Казус 2. Михайлов, Лебедев и Уваров (иностранный гражданин) за денежное вознаграждение содействовали незаконному въезду в РФ иностранных граждан и их незаконному пребывания в РФ. Из корыстной заинтересованности Михайлов, Лебедев и Уваров объединились в группу для совершения нескольких преступлений по организации незаконной миграции иностранных граждан в Россию. Согласно достигнутой договорённости Михайлов осуществлял общее руководство, координировал действия членов группы, давал поручения остальным соучастникам, занимался поиском лиц, желавших въехать в РФ, но не имевших возможности законно пересечь её государственную границу, распределял денежные средства между участниками группы. Уваров осуществлял сопровождение лиц, найденных Михайловым, по территории иностранного государства до государственной границы с РФ, проходящей по руслу реки. Там иностранных граждан встречал Лебедев, являющийся жителем приграничного посёлка Простоквашино, и скрытно от пограничных нарядов перемещал их от государственной границы вглубь территории РФ, где доставлял их к себе домой, а затем передавал Михайлову

для перевозки в ближайший город. Координацию преступной деятельности, определение количества и времени отправки иностранцев Михайлов осуществлял при помощи телефонной связи.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Казус 3. Фоменко, полагая, что заместитель председателя банка Ковалёв действует в ущерб интересам организации, в деятельности которой он был заинтересован, принял решение лишить Ковалёва жизни. Реализуя задуманное, Фоменко при посредничестве Алиевой, осуществлявшей переговоры от его имени, создал группу из Погодина и Белова, склонив их к совершению преступления путём обещания денежного вознаграждения в сумме 1 миллион рублей Фоменко, для облегчения совершения деяния, передал группе фотографии Ковалёва, адрес его местожительства и сведения об используемом автотранспорте. Готовясь к посягательству, Погодин и Белов приобрели огнестрельное оружие, на протяжении двух месяцев вели наблюдение за распорядком дня потерпевшего, обдумывали способ, время, место совершения преступления и пути отхода. Выполняя задуманное, Погодин и Белов прибыли к месту работы потерпевшего, где произвели каждый по два выстрела в голову Ковалёва и грудь шедшего с ним Симонова, вследствие чего последние скончались.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Казус 4. Сидоров, работая кассиром в банке, рассказал друзьям, что мог бы сообщать им, кто из клиентов банка снял крупную сумму денег и сообщать их адреса. Зайцев и Цаплин, получив от него информацию, поджидали потерпевших в подъезде дома, били бейсбольными битами и забирали деньги. Сидоров за предоставление информации получал 10% от похищенного имущества. Во время третьего нападения Зайцев и Цаплин были задержаны.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Изменится ли квалификация, если Сидоров спланировал совершаемые нападения, определил, что он получает 50 процентов от похищенного и определял места нападения на потерпевших?

Казус 5. Урюков спланировал нападение на ювелирный магазин, приобрел оружие, проинструктировал Персикова и Яблокова, что они должны делать во время нападения, если им будут оказывать сопротивление, подготовил укрытие для них после совершения нападения.

Персиков и Яблоков, выехав на своем автомобиле к месту совершения преступления, были остановлены сотрудником полиции за превышение скорости. Он заметил у них на заднем сиденье лежащее оружие и попросил их выйти из машины. Яблоков выстрелил в сотрудника полиции из имеющегося у него пистолета, но промахнулся. Персиков и Урюков были задержаны, во время допроса они признались, что готовились совершить разбойное нападение на магазин.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Есть ли признаки соучастия в действиях Яблокова, Урюкова и Персикова? Дайте уголовно-правовую характеристику роли каждого из них.

Казус 6. Усманов, Горюнов, Парфенов и Шачнев в составе банды совершили ряд преступлений. Вечером 14 марта 2009 г. они встретили ранее не знакомую П. и привезли ее в дом, где проживал Горюнов. Во время распития спиртного между П. и Горюновым возникла ссора. Горюнов нанес потерпевшей удар в голову, отчего она упала на диван, и сел ей на спину. Парфенов и Шачнев стали удерживать потерпевшую за руки и ноги, а Горюнов в это время душил П., пока не наступила ее смерть. Усманов происходящее видел, но никакой помощи им не оказывал. После этого, Горюнов, Шачнев совместно с Усмановым, вывезли труп потерпевшей в лесопосадку. Действия Усманова квалифицированы судом по п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное организованной группой и сопряженное с бандитизмом.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Согласны ли вы с решением суда?

Казус 7. Ашиков вступил в сговор с Паком и Симаком о краже чужого имущества из магазина. Взяв с собой металлический прут с целью взлома и облегчения проникновения в помещение, виновные пришли к магазину. Увидев сторожа Х., Пак и Симак напали на него, избили металлическим прутом, а затем перетащили Х. в сторожку, где нанесли ему поочередно несколько ударов топором по верхней части тела и шее. От полученных повреждений Х. Скончался. После этого Ашиков взял топор и пытался разрушить стену магазина, однако это ему не удалось. Тогда все виновные с помощью топора, металлического прута взломали двери складского помещения и магазина, откуда похитили товары, которыми затем распорядились по собственному усмотрению. Действия Ашикова квалифицированы судом по ч. 3 ст. 162 УК РФ. Осужденный Ашиков в надзорной жалобе просил о переквалификации его действий на ст. 158 УК РФ, утверждая, что он договаривался с Паком и Симаком совершить кражу. Остальные действия они осуществляли по своей инициативе, участие в избиении и убийстве сторожа Х. он не принимал.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Имеет ли место в данной ситуации эксцесс исполнителя? Будет ли удовлетворена надзорная жалоба Ашикова?

Казус 8. Захаркин, Мишкин и Тор договорились совместно совершать нападения на граждан в электричках. Тор спланировал нападения, приобрел травматическое оружие, объяснил, как надо действовать при нападениях. Захаркин и Мишкин блокировали выходы из электрички, Тор угрожая травматикой, собирал у граждан ценные вещи. За два месяца они совершили четыре нападения.

Квалифицируйте их деяния. Изменится ли квалификация, если во время нападений они угрожали гражданам кухонными ножами?

Казус 9. Цурюпа, Николаев и Люлькин заранее договорились об изнасиловании несовершеннолетней Петровой. Цурюпа уговорил своих друзей совершить изнасилование, чтобы отомстить Петровой за отказ с ним встречаться. В течение недели они планировали преступление, Цурюпа подыскал безлюдное место и выяснил маршрут по которому ходит потерпевшая. Вечером, подкараулив ее на улице, Цурюпа затащил Петрову в кусты и с целью преодоления сопротивления несколько раз ударил ее по лицу, однако, испугавшись уголовной ответственности, от дальнейших действий отказался и убежал. После этого Николаев совершил с Петровой половой акт. Люлькин в это время стоял и угрожал Петровой ножом для того, чтобы она не кричала. Насильственных половых актов он также не совершал. После того, как Николаев прекратил изнасилование, Люлькин сказал Петровой, что если она сообщит кому-нибудь о случившемся, то он ее зарежет.

Квалифицируйте их деяния. Что такое соисполнительство? Возможен ли добровольный отказ, если преступление совершается в соучастии? Совершил ли Цурюпа добровольный отказ?

Казус 10. Широков совершил неудавшееся подстрекательство к разбойному нападению. Он предложил Сашкину и Вашкину совершить нападение на Киркова в подъезде дома с целью хищения у него денег. Он знал, что в этот день Кирков получит деньги от продажи автомобиля. Сашкин и Вашкин согласились. В течение трех дней они составили план, Широков должен был после совершения разбойного нападения спрятать на время похищенное и помочь избавиться от оружия. В оговоренный день Вашкин и Сашкин поджидали Киркова, вооружившись травматическим пистолетом. Пока они ждали потерпевшего, они встретили в подъезде дома знакомую Вашкина Ольгу Бем, которая недавно туда переехала. Вашкин давно добивался ее внимания. Ольга предложила молодым людям помочь ей занести вещи и передвинуть в квартире шкаф. Молодые люди решили пойти в гости к девушке и отказались от задуманного. Позже Вашкин рассказал Ольге о том, почему они встретились, она посоветовала им с Сашкиным обо всем сообщить в полицию. Широков был арестован.

Широков судом первой инстанции был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 34, ч. 4 ст. 33, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Согласны ли вы с подобной квалификацией? Приведите свои аргументы.

Казус 11. В сентябре 2002 года Евгений Кон и его жена Татьяна Кон, с целью совершения тяжких преступлений, направленных на завладение мошенническим путем прав на недвижимое имущество в Санкт-Петербурге, на базе руководимого ими агентства недвижимости создали группу из 10 риелторов и привлекли для участия в аферах пять нотариусов и четырех сотрудников правоохранительных органов. Получая информацию об объектах недвижимости Санкт-Петербурга, входящих в наследственную массу имущества умерших собственников, злоумышленники путем сокрытия сведе-

ний о смерти указанных лиц, подделки завещаний и иных документов, приобретали права на них, после чего реализовывали это имущество. Злоумышленники подделывали завещания и другие документы, дававшие права на недвижимость, и для создания видимости законности своих сделок, несколько раз перепродавали жилье. Дважды их деятельность привлекала внимание сотрудников органов внутренних дел, но один из участников группы, сам работая в правоохранительных органах, передавал взятки следователям и расследование прекращали. В 2004 г. Евгений Кон отошел от дел, передал руководство группой своей супруге, которая возглавляла ее до 2017 года. С сентября 2002 по сентябрь 2017 года члены преступной группы совершили 19 преступлений, в результате чего потерпевшим был причинен ущерб на сумму около 20 млн. рублей.

Определите форму и вид соучастия. Квалифицируйте деяния Евгения и Татьяны Кон.

Казус 12. В мае 2014 года Авин решил создать преступную группу для совершения мошеннических действий в отношении водителей автотранспортных средств, под предлогом освобождения их от ответственности за якобы совершенное ими дорожно-транспортное происшествие.

Авин вовлек в состав группы трех жителей Калининградской области, а также своего брата Ивана Авина – жителя г. Санкт-Петербург. Все члены группы действовали по четко разработанному плану, в рамках отведенной каждому роли. Иван Авин изображал потерпевшего, а другие участники сотрудников полиции. В период с июня по август 2014 года было совершено пять преступных посягательств по схеме «автоподстава». Два в Калининграде и два в Санкт-Петербурге.

Определите форму соучастия. Каковы особенности ответственности организаторов преступных групп? Чем преступное сообщество отличается от организованной группы?

Казус 13. Головкин, Вазилевский осуждены по ч. ч. 1 и 2 ст. 210 УК. Остальные участники по ч. 2 ст. 210 УК РФ. Подсудимым инкриминировалось совершение 14 мошенничеств под предлогом розыгрыша призов от магазина бытовой техники. Они осуществляли мошенническую деятельность на так называемых двух «рабочих» столах в торговом павильоне и на прилегающей территории отработанным в группе единым способом, с выполнением участниками аналогичных функций, взаимозаменяемостью участников и места совершения преступления. Головкин выполнял роль директора торгового павильона, Вазилевский - администратора, а Ольга Пак - участницы розыгрыша, приняв участие в котором незадачливые граждане «могли» выиграть приз в виде предметов бытовой техники, предварительно вложив свои денежные средства. В результате потерпевшим был причинен материальный ущерб на сумму более 500 тысяч рублей.

Согласны ли вы с данной квалификацией? Определите форму соучастия. Формы соучастия в преступлении и их влияние на квалификацию преступления.

Казус 14. Гришин, Царьков, Петин и Кондусов решили совершить хищение из коттеджа крупного коммерсанта. Петин в течение недели следил за коммерсантом и его семьей, составляя примерный распорядок их дня и план участка, на котором расположен коттедж. Гришин, получив этот план, тщательно разработал операцию, определил роль каждого из участников, придумал и подготовил алиби для каждого. Царьков приобрел накладные усы и бороды, парики и орудие для взлома. Кондусов уговорил за вознаграждение Киреева подвезти группу к коттеджу коммерсанта, подождать и отвезти обратно. В назначенный день преступление было совершено. Гришин, обеспечивая алиби участников преступления, в его исполнении не участвовал. Царьков в дом не заходил, он находился поблизости и наблюдал, чтобы преступлению никто не помешал. Проникли в коттедж и вынесли вещи Петин и Кондусов.

Квалифицируйте содеянное. Определите форму и вид соучастия и решите вопрос об ответственности каждого лица.

Казус 15. Судом было установлено, что между Ивановым, Петровым и Сидоровым состоялся предварительный сговор о совершении грабежа с распределением ролей. Действуя согласно ему, Сидоров показал почтальона Жукову и наблюдал за обстановкой, а Иванов и Петров применили к Жуковой насилие, не опасное для жизни и здоровья, и открыто похитили сумку с денежными средствами.

Все трое признаны соисполнителями и осуждены по п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Обосновано ли решение суда? Что является основанием уголовной ответственности соучастников?

Казус 16. Прогуливаясь по парку, Шевченко (17 лет), Евстигнеев (13 лет) и Гаврилов (14 лет) встретили там Савинова. Шевченко говорил друзьям, что знает людей из криминального мира, и они его побаивались. Шевченко, изнывая от безделья, приказал им напасть на Савинова, и повалить на землю. Они выполнили его приказ. Затем Шевченко попытался привязать потерпевшего к дереву, намереваясь оставить его в лесу «на денёк-другой, чтобы как следует помучился», но не смог сделать этого в одиночку из-за состояния опьянения. Тогда он приказал Евстигнееву и Гаврилову помочь ему в этом, угрожая, что он их тоже сейчас к дереву прикрутит. Совместными усилиями виновные привязали потерпевшего к дереву, после чего скрылись. Освобождён Савинов был через два дня случайными прохожими. От переохлаждения, обезвоживания и неподвижности потерпевший был нетрудоспособен на протяжении 25 дней. Гаврилов и Евстигнеев утверждают, что сделали это опасаясь расправы.

Имеет ли место соучастие? Определите форму и вид соучастия в преступлении.

Казус 17. Фоменко, полагая, что заместитель председателя банка Ковалёв действует в ущерб интересам организации, в деятельности которой он был заинтересован, принял решение лишить Ковалёва жизни. Реализуя

задуманное, Фоменко при посредничестве Алиевой, осуществлявшей переговоры от его имени, создал группу из Погодина и Белова, склонив их к совершению преступления путём обещания денежного вознаграждения в сумме 1 миллион рублей. Фоменко, для облегчения совершения деяния, передал группе фотографии Ковалёва, адрес его местожительства и сведения об используемом автотранспорте. Готовясь к посягательству, Погодин и Белов приобрели огнестрельное оружие, на протяжении двух месяцев вели наблюдение за распорядком дня потерпевшего, обдумывали способ, время, место совершения преступления и пути отхода. Выполняя задуманное, Погодин и Белов прибыли к месту работы потерпевшего, где произвели каждый по два выстрела в голову Ковалёва и грудь шедшего с ним Симонова, вследствие чего последние скончались.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Казус 18. Освободившийся из мест лишения свободы неоднократно судимый Комаров прибыл в родной город, где познакомился с безработными Лялиным, Журовым и Зябликовым. Комаров предложил им заняться незаконным сбытом наркотических средств. Предложение было поддержано всеми. Комаров, Лялин, Журов и Зябликов неоднократно собирались дома у Комарова и обсуждали планы совершения своей преступной деятельности. Было решено, что Лялин и Журов будут выращивать на своих дачных участках опийный мак, Зябликов – изготавливать из него героин, а Комаров – заниматься его сбытом. Деятельность указанных лиц продолжалась в течение года, после чего они были задержаны.

Определите форму и вид соучастия. Влияет ли форма соучастия на квалификацию? Всегда ли совершение преступления в соучастии усиливает ответственность?

Казус 19. Иванов разработал принципы действия, структуру преступного объединения, составил план действия и распределил роли, между членами группы. В целях эффективного поддержания исполнительской дисциплины и беспрекословного подчинения в группу привлекались лица, зависимые от наркотиков. Иванов осуществлял общее руководство и контроль за деятельностью преступного объединения, обеспечивал безопасность его деятельности как со стороны работников правоохранительных органов, так и со стороны различных криминальных структур, устанавливал единую стоимость реализуемого наркотического средства, к нарушителям дисциплины предусматривалась возможность применения наказания вплоть до физического насилия.

В мае 2017 года Иванов в рамках деятельности группы дал указание Петрову о применении наказания к Сидорову, нарушившему внутреннюю дисциплину преступной группы. Петров причинил Сидорову тяжкий вред здоровью, в результате которого последний скончался. Петров был осужден по ч. 2 ст. 210 УК и ч. 4 ст. 111 УК, а Иванов – по ч. 1 ст. 210 УК и ч. 4 ст. 33 ч. 4 ст. 111 УК. В кассационной жалобе Иванов не согласился с предъявлен-

ным обвинением. По его мнению, созданная им группа не является преступным сообществом. Кроме того, он не подстрекал Петрова к совершению конкретного преступления. Тем более ему не могут вменяться в вину последствия в виде причинения смерти по неосторожности.

Дайте оценку доводам Иванова.

Казус 20. Яковлев во время очередного распития спиртных напитков с Аваковым, Вороновым, Дерюгиным и Ждановым предложил им добывать средства на выпивку путем нападения на магазины в пригороде. Предложение было поддержано всеми. Жданову поручили привлечь в их группу частного охранника Кулагина, у которого имелся пистолет. Жданов выполнил это поручение, пообещав Кулагину «долю» от похищенного.

Группа тщательно планировала и готовила нападения. Все решения принимались коллегиально, явного лидера в группе не было.

Первое нападение Яковлев, Воронов и Жданов совершили на магазин в поселке Рассказово, при этом Воронов нейтрализовал сторожа, угрожая ему пистолетом, а Яковлев и Жданов, взломав замки, проникли в магазин и забрали ценности.

Второе нападение на магазин в селе Ивановка по такой же схеме совершили Аваков, Жданов и Кулагин, при этом пистолет находился у Авакова.

Третье нападение, в котором участвовали Аваков, Воронов и Дерюгин, было совершено в селе Банево, причем Дерюгин, у которого находился пистолет, и которому было поручено нейтрализовать сторожа, убил его при попытке вызвать полицию.

Определите форму соучастия, вид соучастия, виды соучастников в каждом из совершенных преступлений.

Казус 21. Бейман, Белобабка, Путилин и Бугаков пришли на квартиру Костюка, где по предварительному сговору, угрожая расправой, избивали руками, ногами и сигнальным пистолетом Костюка по жизненно важным органам, потребовали деньги, золото, а также ключи от автомобиля с целью его угона. Однако Костюк заявил, что ключи от автомобиля и документы на него находятся у его жены, которой нет дома, хотя они были у него в пиджаке. Поверив ему, нападавшие ключами не завладели, и в целях завладения чужим имуществом стали искать в шкафах ценное имущество и деньги. При обыске шкафов Путилин нашел коробок с марихуаной, спрятал ее в карман и ничего не сказал своим сообщникам. В это время Костюк схватил для обороны нож и стал им угрожать. Испугавшись, они убежали, взять ничего из вещей Костюка им не удалось. В результате нападения Костюку причинен средней тяжести вред здоровью.

Квалифицируйте содеянное. Какая форма соучастия имела место при совершении этого преступления? Раскройте содержание субъективных признаков соучастия.

Казус 22. В начале сентября 2016 года Харченко, не зная о созданной Кожемяком банде, вступил в преступный сговор с членами банды Кожемя-

ком, Катилевским и Шелудченко для завладения имуществом семьи Галенко путем разбойного нападения. Они вместе разработали план совершения разбоя, распределили роли и для осуществления этого преступления приобрели, хранили и носили огнестрельное оружие – обрез, боеприпасы к нему, а также маски с прорезями для глаз.

Когда они прибыли к дому Галенко, Кожемяк передал Шелудченко обрез, а сам остался ждать их в машине. Харченко, Катилевский и Шелудченко надели маски, ворвались в квартиру, напали на находившихся там супругов Галенко и их несовершеннолетних детей, потребовали выдать деньги и ценности. Шелудченко угрожал применением обреза, приставляя его к голове хозяина, и удерживал потерпевших на кухне. Харченко и Катилевский обыскивали квартиру. Завладев деньгами в сумме 50000 рублей, нападавшие с места преступления скрылись.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного. Как квалифицировать действия Харченко, если после этого он продолжил совершать нападения в составе этой группы? Раскройте содержание субъективных признаков соучастия.

Казус 23. Давыдов и Дергунов, пропагандируя «теорию общественного счастья», создали общественную организацию «Б.К.Н.Л «Портос» (братство кандидатов в настоящие люди поэтизированного объединения разработки теории общественного счастья), а члены организации постоянно проживали на бывшей базе отдыха, арендованной Дергуновым.

Большая часть организации состояла из несовершеннолетних, вовлеченных в организацию из неблагополучных семей обманным путем (обещали им работу и учебу). У несовершеннолетних отнимали документы и принудительно удерживали на территории базы. Организация «Портос» имела четкую структуру, основанную на жесткой дисциплине и безусловном подчинении руководителю. Давыдов и Дергунов создали из 150 человек группу безопасности, вооружив их газовым и огнестрельным оружием, они охраняли территорию базы и были «воспитателями» несовершеннолетних. Давыдов поручил Ломакину контролировать работу «воспитателей», Ломакин также отвечал за применение к ним наказаний. Давыдов полагал, что он, применяя свои методы воспитания, способен создать поколение новых людей, которые будут развивать «теорию общего счастья». Несовершеннолетних обучали навыкам боевой подготовки и умению владеть оружием. За нарушения правил к провинившимся, применяли физические наказания.

Совершено ли данное преступление в соучастии? Определите форму соучастия и виды соучастников. Всегда ли совершение преступления в соучастии усиливает ответственность?

Казус 24. Колоколов и Нелюбин решили установить контроль за коммерсантами в городе N. Колоколов, работая тренером в секции по боксу, уговорил шестерых молодых людей присоединиться к их деятельности. Нелюбин приобрел для них огнестрельное оружие и боеприпасы, приобрел мобильные телефоны, зарегистрированные на подставных лиц, использовавши-

еся как средства связи во время нападений.

Нелюбин и Колоколов разработали план, в соответствии с которым сначала будут происходить нападения на коммерсантов, а потом Колоколов будет предлагать им «охрану» за определенную плату. Нелюбин распределял обязанности и роли между нападавшим: одним поручил сбор информации о коммерсантах и системе охраны предприятий, другим доверил сбор денежных средств.

Через три года Колоколов привлек к участию еще нескольких человек. Карпович и Мишкин занимались ведением финансов и отвечали за легализацию средств, полученных преступным путем. Тагиров и Сумахов отвечали за внутреннюю безопасность и должны были контактировать с представителями правоохранительных органов, подкупая необходимых должностных лиц. В случае гибели или привлечения к уголовной ответственности участника, Карпович, по распоряжению Колоколова, оказывал материальную поддержку членам его семьи.

Определите форму соучастия и виды соучастников. Является ли Колоколов организатором преступления? Определите субъективные признаки соучастия.

Казус 25. Коноплева приобрела у неустановленного следствием лица наркотическое средство – опий в особо крупном размере с целью сбыта, после этого пришла в дом к своей знакомой Еременко, взяв с собой опий в количестве 20 г. Они расфасовали его в 15 пакетиков, и Коноплева предложила Еременко продать каждый из пакетиков по 500 руб., при этом договорились, что 80 процентов выручки получит Коноплева.

Еременко два дня хранила наркотическое средство дома, затем принесла его своей знакомой Дорониной и предложила ей сбыть на указанных выше условиях. О том, что наркотик принадлежит Коноплевой, она ей не рассказала.

Доронина, испытывая материальные затруднения в связи с нахождением у нее на иждивении малолетних детей и больного отца, согласилась с предложением Еременко. Через четыре дня Доронина пыталась сбыть у себя дома два пакетика, но была задержана работниками полиции, которые изъяли у нее наркотическое средство.

Коноплева в это время передала своему знакомому Сергееву для сбыта 25,5 г наркотического средства – опия. Сергеев принес его к себе домой и стал фасовать в пакетики, но был задержан работниками полиции на месте, а затем задержали и Коноплеву.

Суд, определив наличие признаков соучастия, сослался на тяжесть совершенного преступления, указав, что сбыт наркотиков является тяжким преступлением, для получения прямой или косвенной финансовой или иной материальной выгоды и этого достаточно для квалификации действий осужденных по ст. 210 УК РФ.

Сергеев, Еременко и Доронина признаны виновными в участии в преступном сообществе (преступной организации) по ч.2 ст. 210 УК РФ,

Коноплева осуждена по ч. 1 ст. 210 УК РФ.

Согласны ли вы с решением суда? Совершено ли данное преступление в соучастии? Определите форму соучастия и виды соучастников.

Тема 4. Специальные нормы о соучастии Особенной части УК РФ: виды соучастников в специальных нормах Особенной части; виды преступных групп в Особенной части УК РФ

Вопросы для подготовки к практическому занятию:

1. Специальные нормы Особенной части о ролевом соучастии. Специфика правового регулирования.

2. Организатор. Организатор организованной группы или преступного сообщества. Организатор преступления без признаков организованной группы или преступного сообщества.

3. Участник. Участник организованной группы или преступного сообщества. Участник преступления без признаков организованной группы или преступного сообщества.

4 Подстрекательство к преступлению.

5. Пособничество преступлению.

6. Финансирование преступления.

7. Посредничество в двусторонних преступлениях.

8. Незаконное вооружённое формирование (ст. 208 УК РФ)

9. Организованная группа (ст. 209 УК РФ)

10. Преступное сообщество (преступная организация) (ст. 210 УК РФ) 11. Группы с альтернативными формами соучастия. Террористическое сообщество (ст. 205^4). Экстремистское сообщество (ст. 282^1УК РФ)

12. Террористическая, некоммерческая и экстремистская организации (ст. 205^5, 239, 282^2 и 284^1 УК РФ)

Задания для подготовки к практическому занятию:

Казус 1. Петрова, являясь старшим следователем следственного отдела при ОВД, производила предварительное расследование по возбужденному ею в отношении Борисова уголовному делу по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ. Установив, что количество и способ расфасовки психотропного вещества, изъятого у Борисова, дают ей основания рассматривать вопрос о квалификации действий и о последующем предъявлении Борисову обвинения в совершении более тяжкого преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, Петрова приняла решение данное обстоятельство использовать для личного обогащения путем получения денежного вознаграждения от подследственного через адвоката Сухову. Для реализации задуманного Петрова договорилась с Суховой, осуществлявшей защиту по данному уголовному делу, через неё получить от Борисова денежное вознаграждение в размере 350 000 рублей. После получения эти денежные средства, согласно обоюдной договоренности,

подлежали распределению в следующих долях: Петрова - 300 000 рублей, Сухова - 50 000 рублей. Реализуя задуманное, Сухова убедила Борисова в том, что только при передаче через неё следователю Петровой денежного вознаграждения в размере 350 000 рублей последней не будет принято решение о квалификации его действий по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228^1 УК РФ, что ухудшило бы его положение. Действуя согласно совместному плану, Сухова получила от Борисова 350 000 рублей, часть из которых впоследствии передала Петровой в её служебном кабинете. Как было установлено, в обязанность Петровой, с учетом собранных ею доказательств, входила квалификация содеянного Борисовым именно по ч. 2 ст. 228 УК РФ, поскольку психотропное вещество предназначалось для личного потребления. На это имелись все процессуальные основания, и Петрова не намеревалась совершать незаконных действий в части юридической оценки преступления.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Дайте уголовно-правовую оценку содеянному каждым из лиц. Изменится ли квалификация действий Суховой, если сумма предмета взятки будет составлять: а) 20 000 рублей; б) 5 000 рублей?

Казус 2. Гражданин Сурков, исповедующий идею своей национальной и религиозной исключительности, задумал насильственным путём выделить из состава России один из субъектов федерации с целью обогащения и реализации собственных политических амбиций. Для осуществления намеченного Сурков решил создать многочисленную разветвлённую группу лиц, которая занималась бы пропагандой идей о необходимости ведения вооружённой борьбы против российской государственности и осуществляла бы такую борьбу на практике, путём совершения нападений на военнослужащих, сотрудников правоохранительных органов и иных государственных служащих. Взывая к чувству национального и религиозного единства, Сурков вовлёк в деятельность своей группы 50 человек. Следующим образом распределил обязанности между ними: отдел пропаганды занимался идеологической подготовкой участников группы и распространением идей сепаратизма и собственного национального и религиозного превосходства среди местного населения; боевой отряд, составленный из бывших военнослужащих, функционировал на принципах воинской дисциплины и осуществлял взрывы и обстрелы госслужащих из стрелкового оружия и гранатомётов; отдел снабжения занимался разбойными нападениями и вымогательством денежных средств у предпринимателей для обеспечения финансовых потребностей группы. Каждый отдел включал по 10-20 человек и пользовался относительной автономией. За собой Сурков оставил функцию общего руководства и координации, назначения начальников отделов, приёма новых членов в состав группы и распределения денежных средств, полученных преступным путём. Деятельность группы была пресечена правоохранительными органами спустя месяц с момента её создания.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Дайте уголовно-правовую оценку содеянному Сурковым и участниками отделов.

Казус 3. Ранее неоднократно судимый Гамалев создал школу «Начинающий вор», в которой обучал подростков 12-15 лет совершать кражи и оттачивать навыки тайного проникновения в помещения. Теоретические занятия сочетались с практическими, в процессе которых подростки на рынке, в магазинах и на транспорте занимались кражами из ручной клади.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Дайте уголовно-правовую оценку содеянному Гамалевым и учениками его «школы».

Казус 4. Ибрагимов, Сириков, Тутрин и Марсипов, члены радикальной исламистской группировки, в целях устрашения населения произвели ночью взрыв около крупного торгового центра. Они начинили тротилом и гвоздями автомобиль. Ибрагимов и Сириков приобрели взрывчатые вещества. Тутрин и Марсипов приехали на заминированном автомобиле вечером и оставили его на стоянке у торгового центра. В 3 часа ночи Тутрин с помощью мобильного телефона привел взрывной механизм в действие. Во время взрыва погиб случайно проходивший мимо Татаринов и еще 4 человека получили ранения различной степени тяжести. Здание торгового центра частично обрушилось, были повреждены три машины, припаркованные на стоянке торгового центра. Так же выяснилось, что ранее они проходили обучение в тренировочном лагере, под руководством Ибрагимова.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Дайте уголовно-правовую оценку содеянному. Повлияет ли на квалификацию то, что они надеялись, что ночью на стоянке не будет людей?

Казус 5. Члены леворадикальной молодежной организации, деятельность которой была запрещена судом, Кушкулев и Опянин из окна заранее снятого номера на 11 этаже гостиницы, находящейся в центре города, спустились с помощью альпинистского снаряжения и на уровне 9 этажа натянули плакат с антиправительственными призывами и разбросали листовки с призывами вступать в их организацию и продолжать борьбу.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Казус 6. Вечером к Топлякову пришел его сосед-наркоман Алов и предложил купить краденый телевизор. Топляков согласился. Топляков рассказывал знакомым, что купил телевизор в магазине со скидкой. Топляков был привлечен к ответственности по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 158 и ч. 1 ст. 174 УК РФ. Алов привлечен к ответственности по ч.1 ст. 158 УК РФ и ч. 1. ст. 174^1 УК РФ.

Согласны ли вы с данной квалификацией? Аргументируйте свою позицию.

Казус 7. Группа экстремистов из пяти человек, во главе с Роговым, воспользовавшись недовольством населения города систематической невыплатой заработной платы, убедила их, что во всем виновато начальство и призвала идти на штурм здания администрации. Возбужденная толпа ринулась по улицам к зданию, выкрикивая угрозы, мешая движению транспорта. Отдельные граждане, большинство из которых составляли подростки и лица,

находившиеся в состоянии опьянения, били стекла витрин магазинов, домов, громили киоски. Сотрудникам полиции удалось прекратить беспорядки. Утром следующего дня Рогов стал распространять ложные слухи об избитых детях и зверствах полиции. В результате собравшаяся толпа предприняла попытку захвата здания ОВД, в ходе которой участники нападения бросали в здание бутылки с бензином, а в работников полиции — камни. Неоднократные призывы работников полиции прекратить противоправные действия положительных результатов не дали. В результате беспорядков материальный ущерб составил свыше 1 млн. руб., пострадало 48 человек, в том числе 21 работник полиции.

Дайте юридическую оценку содеянному. Совершено ли данное преступление в соучастии?

Казус 8. Первый вариант: Иванов предложил своему товарищу Петрову вступить в террористическое сообщество, членом которого являлся. Иванов рассказал, как связаться с руководителем ячейки террористического сообщества.

Второй вариант: Иванов предложил своему товарищу Петрову поехать в Центральную Африканскую Республику и стать наемником, сообщив контакты лица, с которым необходимо связаться.

В обоих случаях Петров отказался от предложения Иванова.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Иванова и Петрова.

Казус 9. Вариант 1. Кружков, недавно освободившийся из ИК, часто беседовал с 17-летним пасынком Мишиным, рассказывал ему о «блатной» романтике, пел воровские песни. Говорил, что колония — это школа жизни и он там уважаемый человек. После одной из таких бесед Мишин попытался в метро вынуть кошелек сумочки у гражданки С.

Вариант 2: после одной из бесед Кружков предложил Мишину опробовать свои силы и в метро попробовать вынуть из сумки кошелек.

Можно ли в данном случае признать Кружкова подстрекателем? Повлияет ли на квалификацию, если Кружков обучал Мишина различным воровским приемам?

Казус 10. Группа мужчин по ночам разбрасывает по проезжей части шипы-ловушки и другие острые предметы, а затем расстреливает водителей и пассажиров автомобилей, остановившихся из-за проколов колес. При этом из их автомобилей пропадали недорогие вещи, например планшетный компьютер. Первое нападение было в мае 2013 года. До конца 2014 года они совершили 10 нападений, были убиты 17 человек. Выяснилось, что группу возглавляет Айрат С., она состоит из девяти граждан Таджикистана, Узбекистана и Казахстана. Группировка была сформирована в марте 2012 года, в течение года они планировали нападения и проходили боевую подготовку.

Вариант 1: участники группировки, убивали людей по идейным соображениям и называли себя членами террористической группировки на Северном Кавказе.

Вариант 2: мотивы нападавших были исключительно корыстными.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям участников группы. Определите форму соучастия. В какой момент совершенное ими преступление считается оконченным?

Казус 11. Меркулов в течение полугода собирал у себя дома собрания, на которых агитировал пришедших бороться с властями насильственными методами. В результате сформировалась группа из четырех человек. Меркулов спланировал атаку, Жендарев изготовил взрывное устройство, Хомутов и Захаров с целью срыва выборов в городскую думу и запугивания населения, установили на железнодорожной платформе взрывное устройство и взорвали его. По счастливой случайности находившиеся на платформе пассажиры не пострадали. На следующий день Меркулов позвонил в редакцию местной газеты и сообщил, что, если выборы не будут отменены, взрывы будут продолжены.

Квалифицируйте содеянное. Совершено ли данное преступление в соучастии. Является ли Меркулов исполнителем террористического акта? Что совершили Хомутов и Захаров? Оконченным ли является их деяние?

Казус 12. Руководитель регионального отделения одной из политических партий Ковригин с помощью бизнесмена Золотова организовал в бывшем пионерлагере двухнедельный сбор для недавно принятых в партию новых членов в возрасте 18-20 лет. На сборе приглашенные инструктора обучали молодых людей приемам рукопашного боя, умению владеть огнестрельным оружием. По окончании сбора наиболее отличившимся десяти его участникам были розданы газовые пистолеты, баллончики с нервно паралитическим газом, а также резиновые дубинки и приказано через неделю явиться на место очередного сбора для дальнейшего обучения.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного. Раскройте признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 208 УК

Казус 13. Работая в должности ведущего специалиста в юридическом управлении и выполняя обязанности по проверке обоснованности заявок на приватизацию зданий и составлению по этим заявкам проекта документа юридического значения, Поталаха, ознакомившись с материалами о приватизации здания ООО «М», при личных встречах с руководителями предприятия, Кузнецовым и Бондаренко, пытался убедить их в сложности дела, говорил, что положительное решение вопроса зависит не от него, но он может это решить, и его услуги стоят 400 тысяч рублей

Поталаха также предложил Кузнецову и Бондаренко свои услуги по обеспечению быстрого и беспрепятственного прохождения их заявки по всем инстанциям, за что они должны передать ему еще 800 тысяч рублей, которые он будет передавать разным должностным лицам. Кузнецов согласился и передал Поталахе 800 тысяч рублей. 400 тысяч он должен был получить за свои услуги после оформления всех документов. В момент передачи должностному лицу 350 тысяч рублей за ускорение процесса оформления Поталаха был задержан.

Квалифицируйте содеянное. Совершено ли данное деяние в соучастии?

Казус 14. В течение 5 месяцев Людоев, Эзеев и Мрожин совершили 28 убийств (из них 18 - с особой жестокостью) и 1 покушение на убийство, сопряженные с разбойными нападениями (15 эпизодов). Во всех случаях они действовали по одной схеме:

1) выбирали дорогой дом,

2) Мрожин в форме сотрудника полиции звонил в дверь,

3) Мрожин и Людоев, войдя в дом, из пистолетов с глушителями расстреливали всех оказавшихся там людей, иногда оставляя кого- либо на время в живых,

4) пытали захваченного ими человека, требуя указать, где спрятаны деньги и ценности, затем убивали его,

5) собирали деньги и ценные вещи, грузили их в автомобиль, в котором дежурил Эзеев,

6) отвозили похищенное в загородный дом Эзеева.

В группе не было выраженного лидера - все вопросы решались сообща. Эзеев разрабатывал планы нападений, подыскивал и выбирал объект нападения, хранил деньги и похищенные вещи, покупал оружие и боеприпасы. Во время нападений при необходимости руководство брал на себя Мрожин. Похищенное не делили, а тратили по мере необходимости, откладывая половину добытых денег.

Супруга Эзеева знала об их преступной деятельности и систематически сбывала похищенные вещи.

Дайте правовую характеристику содеянного. Определите роль каждого участника. Изменится ли квалификация, если супруга Эрзеева знала о их деятельности, но в ней не принимала никакого участия.

Казус 15. 20-летний безработный житель г. Н-ска Чиглинцев организовал группу лиц, в которую вошли 25-летний Махно, 16-летний учащийся школы Мажуев, 17-летняя учащаяся колледжа Красноперова. На встречах с будущими членами своей организации, он агитировал молодежь к объединению в некие «боевые группы». Цель «боевиков», по его мнению, – расправа с «неславянами». Чиглинцев не только призывал убивать и грабить, но и детально рассказывал, как легче всего совершать преступления - нападать неожиданно, маленькими группами, лучше всего с ножами, идти на дело в масках, в местах, где наверняка нет камер видеонаблюдения.

Группа совершала убийства, причиняла тяжкий вред здоровью, грабила исключительно граждан «неславянской внешности». Всего от действий группы пострадало 15 человек – выходцев из Азербайджана, Казахстана, Узбекистана.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Казус 16. Возницын и Зыков, в целях дестабилизации общественно-политической обстановки в городе и запугивания населения, установили два взрывных устройства в малолюдных местах города и поочередно взорвали их в ночное время, сообщив в редакцию местной газеты по телефону, что такие акты будут продолжаться до тех пор, пока администрация города не прекра-

тит соглашательскую политику с центральными властями Российской Федерации. Жена Возницкого и ее брат знали о деятельности Возницкого и Зыкова, но в полицию не сообщили. Возницкий, работая в школе психологом, выбирал психически нестабильных подростков и пытался их завербовать в созданную им с Возницким группу, его действия не увенчались успехом.

Дайте юридическую оценку содеянному. Квалифицируйте действия всех участников.

Казус 17. В городе N состоялся чемпионат по карманным кражам среди юниоров, его организовал неоднократно судимый Петров Евгений. В финал вышли Леснов (14 лет), Бабочкин (13 лет) и Самсонов (12 лет). По заданию Петрова, они должны были проехать в одном трамвае, расположившись, соответственно, на передней, средней и задней площадках, и в течение определенного (одинакового для всех троих) времени совершить хищения. Победителем объявлялся тот, чья добыча будет наиболее ценной. Все украденное передавалось в фонд преступного сообщества города.

Леснов принес наградные наручные часы полковника Грознова стоимостью 5 тысяч рублей. Бабочкин вытащил из сумки гражданки Бдительной кошелек, в котором находились 900 рублей, но был пойман за руку и выгнан из трамвая. Самсонов украл у задремавшего пассажира Кириллова чемодан, в котором оказались рукопись детективного романа, паспорт потерпевшего и пистолет.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного. Квалифицируйте действия Петрова.

Казус 18. Шестидесятилетний Ермолайкин, являющийся опекуном несовершеннолетних, обучил своих внуков семи, четырнадцати лет совершать карманные кражи. Самый ловкий из них шарит по карманам туристов. Если находит что-то ценное, сразу же передает это второму, и тот с похищенным убегает. Ермолайкин предупредил, что если их поймают, и они скажут, что он их научил воровать, то он их покалечит. Если мальчики приносили в день менее 5000 рублей, то Ермолайкин лишал их еды и заставлял спать в холодном чулане. Также было установлено, что в воспитательных целях он бил мальчиков ремнем, если они получали в школе плохие оценки или прогуливали занятия. У Ермолайкина есть знакомый вор-карманник Свистунов, который работает во время спортивных мероприятий и уличных праздников. Два раза он сдавал внуков «в аренду» своему знакомому карманнику Свистунову, получал 30 процентов от похищенного.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного. Квалифицируйте действия Ермолайкина.

Казус 20. Ранее судимые Бровкин и Чайкин после окончания футбольного матча возглавили несколько десятков разгоряченных молодых людей. Они распространили слух, что после матча незаконно задержали некоторых лидеров околофутбольного движения. С применением ножей, кастетов, а также металлических прутьев молодые люди осадили отделение полиции. На самом деле, Бровкин и Чайкин, воспользовавшись беспорядками, пытались

освободить из отделения полиции Трунова, задержанного ранее по подозрению в совершении разбойного нападения. Когда им не удалось сломать двери изолятора, они разбили стекла, поломали мебель, сожгли служебные документы в помещении отдела полиции. При этом старшине Кузьмину было нанесено проникающее ножевое ранение брюшной полости, а лейтенант полиции Серов получил сотрясение головного мозга.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянного. Совершено ли данное преступление в соучастии? Влияют ли на квалификацию мотивы Бровкина и Чайкина?

Казус 21. В апреле 2008 г. Черкесов вступил в действовавшее на территории Чеченской Республики незаконное вооруженное формирование. Одновременно он стал и участником организованной группы, которая была вооружена различными видами огнестрельного оружия и взрывными устройствами, отличалась устойчивостью и организованностью, состояла из нескольких структурных подразделений со строгой их подчиненностью руководителям, характеризовалась строгой дисциплиной ее участников. Согласно распределенным ролям одни участники организованной группы занимались похищением людей, другие - удержанием потерпевших и вымогательством чужого имущества, третьи - получением выкупа за освобождение похищенных. Черкесов совместно с другими участниками организованной группы удерживал похищенных граждан, а также подыскивал посредников для получения выкупа за освобождение потерпевших.

Квалифицируйте действия Черкесова. Чем отличается террористическое сообщество от банды и незаконного вооруженного формирования? Изменилась бы квалификация, если бы Черкесов вступил в незаконное вооруженное формирование летом 2017 года?

Казус 22. В компьютерном салоне между представителями различных национальностей произошел конфликт, который затем на улице перерос в массовую драку. В драке с обеих сторон приняли участие около 100 человек. Многим ее участникам был причинен вред здоровью различной степени тяжести. На прибывший к месту происшествия наряд районного ОВД группа молодежи совершила вооруженное нападение. Для пресечения нарушения общественного порядка полицией было применено табельное оружие, в результате один из нападавших был тяжело ранен. Наиболее активные участники и нападавшие задержаны. Выяснилось, что конфликт спровоцировал Тамерланов, который ранее знал о нарастающей напряжённости в районе между представителями различных национальностей. Он сообщил, что до этого проходил специальное обучение у Заварзина, который рассказывал о методиках психологического воздействия. Заварзин в сети Интернет вербовал молодых людей и готовил для организации массовых беспорядков. После ареста Тамерланова в полицию явился Тахиров, который сообщил, что тоже прошел специальное обучение у Заварзина, и им были привезены к месту конфликта бутылки с зажигательной смесью, но он испугался и не стал раздавать их участникам конфликта. Задержанный Заварзин сообщил, что он

пишет диссертацию и изучает возможность влияния на сознание окружающих и преследовал исключительно научные цели, он не думал, что драка станет массовой.

Дайте уголовно-правовую характеристику содеянного. Совершено ли данное преступление в соучастии.

Тема 5. Множественность лиц в преступлении не образующая соучастия: неосторожное сопричинение

Вопросы для подготовки к практическому занятию:

1. Виды неосторожного сопричинения.
2. Отличие неосторожного сопричинения от соучастия.
3. Неосторожное соисполнительство.
4. Неосторожное сопричинение с распределением ролей

Задания для подготовки к практическому занятию:

1. К теме практического занятия необходимо изучить нормативный материал, постановления Пленума Верховного Суда РФ, указанные к соответствующей теме лекционного занятия.

2. Представить мотивированное решение казусов:

Казус 1: Погонятьхотелов, управляя легковым автомобилем, ехал с превышением скорости на 30 км/ч. в крайнем левом ряду. Неожиданно на пути движения Погонятьхотелова появился мотоцикл. Пытаясь избежать столкновения с мотоциклистом Скороходовым, совершавшим разворот через 2 сплошные линии дорожной разметки, он резко затормозил и попытался перестроиться вправо. Не справившись с управлением, он врезался в другой мотоцикл, двигавшийся в попутном направлении. Водителю мотоцикла был причинен тяжкий вред здоровью, пассажир мотоцикла погиб.

Можно ли считать, что тяжкий вред здоровью и смерть причинены совместными действиями Погонятьхотелова и Скороходова? Как это повлияет на юридическую оценку их действий? Определить вид множественности лиц в преступлении.

Казус 2: Зиновьев, имея умысел на убийство Каменева, поскольку был должен ему 2 миллиона рублей, решил инсценировать несчастный случай. Во время речного круиза Зиновьев предложил их общему другу Безмозглову научить Каменева плавать. Он предложил ему такой план: когда они будут вместе прогуливаться по палубе, вместе поднять Каменева и выбросить его за борт, а затем бросить ему спасательный круг. После этого планировалось сообщить команде теплохода, что их друг упал за борт. Безмозголов согласился. Во время прогулки, когда на палубе никого не было, Безмозглов и Зиновьев схватили Каменева за руки и ноги и выбросили его за борт. Следом за Каменевым Зиновьев бросил спасательный круг с таким расчетом, чтобы он оказался подальше от Каменева. Каменев стал тонуть. Поскольку теплоход изменил траекторию движения, Зиновьев и Безмозглов потеряли Каменева из

вида. Безмозглов хотел сообщить команде, что их друг упал за борт, однако Зиновьев остановил его и сказал, что кажется их друг утонул, и лучше никому не говорить о том, что они сделали, чтобы их не привлекли к уголовной ответственности. Рыбаки, которые проплывали в это время мимо места происшествия, заметили тонущего человека и спасли Каменева. Действия Зиновьева и Безмозглова были квалифицированы как покушение на убийство группой лиц по предварительному сговору.

Верно ли дана квалификация? Обоснуйте свой ответ. Как изменилась бы квалификация, если бы Каменев утонул?

Казус 3: Кук, опаздывая на самолет, взял такси. По дороге он настойчиво требовал от водителя Петрова ехать с превышением установленного ограничения скорости, поскольку для него было жизненно важно не опоздать на самолет. Петров, поддавшись на неоднократные требования Кука, двигаясь со скоростью 100 км/ч, не справился с управлением, выехал на обочину дороги и сбил двух пешеходов. Кук просил сотрудников правоохранительных органов привлечь его к уголовной ответственности, утверждая, что Петров не виноват, поскольку он заставил его превысить скорость. Показания Кука были подтверждены записью видеорегистратора.

Является ли Кук соучастником совершенного преступления? Возможно ли соучастие в неосторожном преступлении? Что такое неосторожное сопричинение?

Казус 4: Бригадир по текущему содержанию и ремонту железнодорожных путей Иванов, являясь ответственным лицом за обеспечение безопасности движения поездов при проведении путевых работ, нарушил правила эксплуатации железнодорожного транспорта. Под руководством Иванова монтеры Петров и Сидоров проводили работы по перешивке путей. Они проводились без их закрытия для движения поездов, что является грубым нарушением требований указания ОАО «РЖД». Иванов, учитывая число следовавших по станции поездов (более 30 в обоих направлениях), сократил время, необходимое на перешивку, за счет осуществления синхронной расшивки большего, чем разрешено, числа шпал. Нарушение, допущенное Ивановым, Петровым и Сидоровым, привело к ослаблению рельсовой нити, что повлекло сход с железнодорожных путей электропоезда. В результате одному из пассажиров был причинен тяжкий вред здоровью, а ОАО «РЖД» был причинен ущерб на общую сумму 7 млн. рублей.

Иванов, Петров и Сидоров были осуждены по ч. 3 ст. 263^1 УК за совершенное группой лиц по предварительному сговору неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба.

Является ли обоснованной квалификация действий Иванова, Петрова, Сидорова? Дайте оценку уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 263^1 УК, с точки зрения форы вины и соучастия. Как решается вопрос о не-

осторожном сопричинении в российском уголовном праве?

Казус 5: Болтиков склонил Гайкина пошутить над Винтиковым. Они поднялись на крышу девятиэтажного дома и ждали, когда Винтиков будет возвращаться с работы. Когда Винтиков подходил к своему подъезду, Гайкин по команде Болтикова сбросил с крыши накачанное колесо от автомобиля «Жигули» с таким расчетом, чтобы оно упало перед Винтиковым (на пути его движения) и напугало его. Однако колесо упало прямо на голову Винтикову. От полученных травм он скончался на месте. Как выяснилось, Болтиков должен был Винтикову крупную сумму денег (800 тысяч рублей). В переписке с Плашкиным (членом одной из преступных группировок, которому Болтиков тоже должен был 300 тысяч рублей и мести которого опасался) Болтиков сообщал, что Винтиков угрожал ему судебным иском, поэтому он «попробует убрать его» и, если это получится, сразу вернуть Плашкину деньги. На следующий день после смерти Винтикова Болтиков вернул Плашкину 300 тысяч рублей. Болтикова привлекли к уголовной ответственности за убийство из корыстных побуждений п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Адвокат Болтикова настаивал на его невиновности, утверждая, что неосторожное сопричинение с распределением ролей по УК РФ не влечет уголовной ответственности.

Можно ли привлечь Болтикова к уголовной ответственности за убийство? Обоснуйте ответ. Дайте оценку доводам адвоката. Можно ли привлечь к уголовной ответственности Гайкина?

3. Составить в письменном виде схему по вопросу: «Виды неосторожного сопричинения, их соотношение с соучастием».

4. Написать рефераты (эссе) по темам (по выбору): «Неосторожное сопричинение по законодательству зарубежных стран»; «Неосторожное сопричинение: возможна ли криминализация в УК РФ».

5. Подготовить презентацию по вопросу «Неосторожное сопричинение с распределением ролей».

6. Пройти тестирование по теме «Неосторожное сопричинение» в Системе дистанционного обучения.

Тема 6. Прикосновенность к преступлению

Вопросы для подготовки к практическому занятию:

1. Виды прикосновенности.

2. Специфика правового регулирования прикосновенности к преступлению как криминообразующего обстоятельства.

3. Прикосновенность к преступлению как частный случай должностных преступлений.

4. Недоносительство.

5. Укрывательство.

6. Попустительство.

7. Иные виды прикосновенности к преступлению.

Задания для подготовки к практическому занятию:

1. К теме практического занятия необходимо изучить нормативный материал, постановления Пленума Верховного Суда РФ, указанные к соответствующей теме лекционного занятия.

2. Представить мотивированное решение казусов:

Казус 1: Петров с целью отомстить своему начальнику похитил его 7-летнего сына. Дождавшись, когда мальчик останется один на игровой площадке около дома, Петров схватил ребенка, посадил в машину и отвез к себе домой. На расспросы своей сожительницы Яковлевой он сообщил, что похитил ребенка и собирается отпустить его через неделю. Яковлева равнодушно восприняла эту информацию, однако взяла на себя уход за мальчиком. Через три дня Петров и Яковлева были задержаны.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Петрова и Яковлевой. Является ли Яковлева соисполнителем преступления? Повлияло бы на квалификацию, если бы Петров сообщил ей о своих планах, и она обещала ему помочь присмотреть за ребенком?

Казус 2: Военнослужащий Иванов, расстреляв пятерых своих сослуживцев, покинул территорию воинской части и скрылся в неизвестном направлении. Через месяц он был задержан в доме у своей невесты Сидоровой, которая всё это время прятала Иванова в подвале дома.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Иванова и Сидоровой. Имеет ли значение заранее обещанное или наобещанное укрывательство преступления?

Казус 3: Вариант первый. Иванов, являясь начальником в государственном учреждении, знал о том, что его подчиненные берут взятки, не предпринимал никаких мер по пресечению указанных действий.

Второй вариант. Подчиненные Иванова передавали ему часть полученных в качестве взятки денежных средств, с целью чтобы Иванов не предпринимал никаких мер по пресечению указанных действий.

Дайте оценку содеянного. За что и почему должен нести ответственность Иванов? В чем разница между пособничеством и недонесением?

Казус 4: Скопидомов согласился обменять Разгуляеву 20 миллионов рублей, которые последний похитил в результате разбойного нападения и боялся тратить (поскольку опасался, что номера купюр могут быть переписаны), на 10 миллионов рублей, полученные Скопидомовым от предпринимательской деятельности. Полученные от Разгуляева деньги Скопидомов положил в сейф, откуда они и были изъяты через год, после того, как Разгуляев был привлечен к уголовной ответственности за разбой и сообщил следователю, где находятся похищенные деньги.

Определите форму множественности лиц в преступлении. Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Казус 5: Сотрудники полиции Воробьев и Синицын, подъехав на патрульной машине к месту преступления, обнаружили, что Муравьев и Бабоч-

кин избивают Лягушкина, который считался местным преступным авторитетом. Поскольку Лягушкин доставлял Воробьеву и Синицыну много неприятностей по службе (подразделение, в котором они служили, постоянно наказывали за низкую раскрываемость преступлений), они решили не вмешиваться в происходящее и дали указание Муравьеву и Бабочкину оттащить Лягушкина на пустырь за домом, стоящим перед дорогой и там «делать с ним, что угодно», а сами уехали. Муравьев и Бабочкин выполнили указание полицейских и продолжили избиение на пустыре. Лягушкину был причинен тяжкий вред здоровью.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Воробьева и Синицына. Обоснуйте данную оценку.

3. Составить в письменном виде схему соотношения видов прикосновенности к преступлению и критериев отличия прикосновенности от соучастия.

4. Написать рефераты (эссе) по темам (по выбору): «Прикосновенность к преступлению по законодательству зарубежных стран»; «Ответственность за прикосновенность к преступлению по УК РФ».

5. Подготовить презентации (на выбор) по вопросам «Попустительство» и «Укрывательство преступлений».

6. Пройти тестирование по теме «Виды множественности лиц в преступлении» в Системе дистанционного обучения.

2.4. Самостоятельная работа

При изучении дисциплины (модуля) «Множественность лиц в совершении преступления» используются следующие *виды самостоятельной работы обучающихся*:

1. Подготовка к занятиям лекционного типа. Для наилучшего усвоения материала необходимо предварительно выяснить тему предстоящей лекции и, воспользовавшись рекомендованными источниками, освежить имеющиеся знания по данному вопросу, полученные в ходе изучения курса уголовного права. Следует обратить внимание на творческие задания, предложенные для подготовки к каждой из лекций.

2. Обучающимся необходимо организовать совместную работу малых группах, изучить подготовленные материалы, подготовить выступления в качестве оппонентов. Варианты обзоров:

а) Обзор авторефератов диссертаций по отдельным проблемам ответственности по специальным нормам, предусматривающим организованную группу (ст. 205^4, 205^5, 208, 209, 239, 205^4, 282^1, 282^2, 284^1 УК РФ).

б) Обзор опубликованной практики Верховного Суда РФ по вопросам квалификации отдельных видов преступлений совершенным групповым способом.

в) Обзор публикаций в журнале «Уголовное право» по проблемам ответственности и совершенствования законодательства. Например, нормы, предусматривающие сложное соучастие (ст. 150, 204^1, 205^1, 282^3, 291^1 УК РФ).

3. Наряду с изучением рекомендованной литературы, законодательства и судебной практики обучающийся в письменном виде решает казусы (кейсы) по теме практического занятия, если они были заданы преподавателем. Если тот или иной вопрос является дискуссионным, то наиболее полно представление о существующих в науке уголовного права позициях и их аргументации обучающийся может почерпнуть из монографических исследований. Необходимо определить свою (она может и не совпадать с существующими в науке мнениями) позицию по спорному вопросу и уметь мотивировать ее (при этом нужно уяснить и иные точки зрения).

Решение оформляется письменно со ссылками на использованные источники. При возникновении каких-либо проблем и сложностей в ходе самостоятельной работы обучающийся обращается к преподавателю за консультацией. Преподавателям рекомендуется также сообщать обучающимся свой адрес электронной почты, по которому они могут получить необходимые консультации и советы по освоению дисциплины.

4. Выполнение эссе. Работы выполняются в соответствии с методическими рекомендациями. При выполнении письменных работ при использовании чужого текста (даже единственного абзаца или предложения) – цитата забирается в кавычки и указывается автор и источник. Если автор неизвестен, а источник – сомнительные базы рефератов из сети Интернет – не рекомендуется цитировать такой текст. Если же обучающийся его все-таки цитирует – цитата забирается в кавычки и указывается адрес, где размещен цитируемый текст. Тексты работ проверяются на плагиат. Может быть использованы материалы судебной практики и специальная литература по теме (не только учебники и комментарии к УК, но и монографии, научные статьи). В работе обучающийся должен основное внимание уделять дискуссионным и сложным вопросам, юридически грамотно аргументируя свою позицию по этим вопросам.

При освоении программы используются аудиторные занятия (лекции и практические занятия) и самостоятельная подготовка обучающегося.

При чтении лекций рекомендуется использование наглядных пособий, в том числе электронных презентаций. Презентация позволяет сосредоточить внимание студента на ключевых вопросах темы и основных системных взаимосвязях, без понимания которых сложно правильно уяснить проблематику лекции. Лектор самостоятельно готовит презентации с учетом тех педагогических задач, которые он намерен решить при проведении занятия, если он сочтет, что использование презентации в конкретном случае целесообразно.

Все практические занятия проводятся в интерактивных формах (творческие задания, майевтика, мозговой штурм, направляемая дискуссия, работа

в малых группах, разбор конкретных ситуаций и др.). Наиболее приемлемой интерактивной формой применительно к уголовному праву представляется разбор конкретных ситуаций (как при решении задач, так и при обсуждении реальных судебных постановлений). Можно также рекомендовать деловые и ролевые игры, в ходе которых обучающийся учится юридически грамотно и корректно мотивировать свою позицию по вопросам уголовного права в устной и письменной форме. В ходе практических занятий обучающийся приобретают и углубляют знания, вырабатывают навыки работы с правовой информацией, умения правильно применять уголовный закон, разъяснять его смысл, умение юридически грамотно, корректно и убедительно аргументировать свою позицию по сложным вопросам уголовного права, умение работать самостоятельно и в коллективе, организовать коллективную работу.

Основной формой проведения занятия является кейс-метод. Источники ситуаций могут быть различными: художественная и публицистическая литература, статистические данные, научные статьи, реальные события местной жизни, Интернет, судебная практика.

Требования к конкретной ситуации (КС):

- КС должна соответствовать содержанию теоретического курса и профессиональным потребностям обучающихся;
- желательно, чтобы ситуация отражала реальный, а не вымышленный профессиональный сюжет, в ней должно быть отражено «как есть», а не «как может быть»;
- следует вести разработку кейсов на местном материале и «встраивать» их в текущий учебный процесс;
- ситуация должна отличаться «драматизмом» и проблемностью, выразительно определять «сердцевину» проблемы и содержать необходимое и достаточное количество информации;
- нужно, чтобы ситуация показывала как положительные (путь к успеху фирмы, организации), так и отрицательные примеры (причины неудач и пр.);
- КС должна быть по силам обучающимся, но в то же время не очень простой;
- ситуация должна быть описана интересно, простым и доходчивым языком (целесообразно приводить высказывания, диалоги участников ситуации);
- текст ситуационного упражнения не должен содержать подсказок относительно решения поставленной проблемы;
- ситуация должна также сопровождаться четкими инструкциями по работе с нею.

Вместо подготовленных текстов можно использовать аудио- или видеозаписи, газетные статьи, официальные документы или их подборки, рассказы, содержащие описания производственных ситуаций. Участники могут предложить и рассмотреть примеры из собственной практики.

При этом необходимо очень четко сформулировать задание, чтобы обучающиеся не поддались желанию пассивно воспринимать информацию.

Цель метода анализа конкретной ситуации метода — научить обучающихся анализировать информацию, выявлять ключевые проблемы, выбирать альтернативные пути решения, оценивать их, находить оптимальный вариант и формулировать программы действий.

Этапы работы с кейсом:

1. Этап введения в изучаемую проблему

Кейсы могут быть розданы каждому обучающемуся за день до занятий или на самом занятии. На ознакомление выделяется 5-7 минут в зависимости от сложности кейса. Преподаватель начинает занятие с контроля знания обучающимися содержания кейса, например, спрашивает: «Сколько всего лиц действует в данной ситуации?» или «Что является центральной проблемой данного кейса?». Далее обучающиеся задают преподавателю вопросы с целью уточнения ситуации и получения дополнительной информации, которая может фиксироваться на доске для последующего обсуждения.

2. Анализ ситуации.

Каждый из обучающихся или группа обучающихся представляют свой вариант решения в виде устного доклада (регламент устанавливается).

3. Этап презентации.

Публичное представление решения казуса (кейса).

4. Этап общей дискуссии.

Как правило, во всех дискуссиях при обсуждении ситуационных упражнений формулируются два основных вопроса:

- почему ситуация выглядит как дилемма?
- какие решения можно принять в рамках исследуемой проблемы?

5. Этап подведения итогов.

Преподаватель должен «раскрыть карты». Для кейсов, написанных на примере реальных конкретных ситуаций, это информация о том, как были решены проблемы, которые обсуждались слушателями, в реальной жизни. Для «кабинетных» кейсов важно обосновать версию преподавателя. Следует акцентировать внимание на том, что кейс может иметь и другие решения, а затем выделить лучшие решения и расставить акценты поощрительного характера.

В методе «кейс-стади» может быть использован мозговой штурм, когда группа обучающихся зашла в тупик и затрудняется принять решение.

Пример применения:

Использование кейс-метода при решении задач и разборе примеров из опубликованной судебной практики

Введение

В данном практическом занятии обучения используется кейс-метод (Case study) - метод анализа ситуаций. Цель занятия заключается в том, что обучающимся предлагается решить казус или разобрать пример из опубликованной судебной практики.

Обучающийся должны осмыслить реальную ситуацию, описание которой может одновременно отражать проблему, существующую в правоприме-

нительной практике и актуализировать определенный комплекс знаний, который необходим при разрешении данного казуса. При этом сама проблема не имеет однозначных решений.

Организационный этап

Работу над заданием и обсуждение ситуаций планируется организовывать в малых группах, на которые делятся обучающиеся. В группе определяются спикер, оппонент, эксперт.

Спикер занимает лидирующую позицию, организовывает обсуждение на уровне группы, формулирует общее мнение малой группы.

Оппонент внимательно слушает предлагаемые позиции во время дискуссии и формулирует вопросы по озвучиваемой информации.

Эксперт формирует оценочное суждение по предлагаемой позиции своей малой группы и сравнивает с озвученными позициями других групп.

Время, выделенное для работы над заданием: 15 минут.

Подготовительный этап - работа над техническим заданием

Каждая малая группа получает задачу или пример из опубликованной судебной практики. Ей предстоит дать уголовно-правовую оценку предлагаемой ситуации или разобрать конкретный пример из опубликованной судебной практики, проверить правильность квалификации. Предполагается, что студенты изучили соответствующие нормы УК РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, научную и учебную литературу.

Основная часть

После проведения анализа предложенной ситуации, обучающиеся представляют свой вариант решения в виде устного доклада с обязательным его обоснованием. Далее начинается дискуссия, касающаяся правильности решения или квалификации содеянного.

Этап подведения итогов.

Преподаватель должен довести до сведения обучающихся информацию о решении задачи или квалификации, данной судом. Далее следует выделить лучшие решения и поставить баллы.

Модель кейса:

В августе 2010 года Савченко, Таранов и Сулимов, неся службу во внутреннем наряде по подразделению, решили убить сослуживца Карпова за то, что последний систематически притеснял и издевался над ними. Им было известно, что через два дня начнутся очередные учения на полигоне и они должны будут ночевать отдельно от большинства военнослужащих в палатках по 5 человек. Ночью Сулимов шнуром, заранее приготовленным Савченко, задушил спавшего потерпевшего. Таранов удерживал потерпевшего за руки, чтобы он не мог сопротивляться. Савченко стоял рядом и следил, чтобы никто их не увидел. Когда они выносили тело, их заметил проснувшийся рядовой Аношкин. Савченко сказал ему, что если он кому-то сообщит, то присоединится к Карпову. Аношкин испугался и не стал звать на помощь, помог преступникам перенести тело в ближайший овраг и закидать ветками. Таранов и Сулимов распространили слух, что Карпов дезертировал. Тело

Карпова было обнаружено только в мае 2015 года, когда проводились работы по очистке полигона.

1) Таранов утверждает, что не желал Карпову смерти, а договорились они его только напугать. Когда он понял, что намерения Сулимова серьезны он хотел уйти, но Сулимов угрожал его убить, он испугался. Сулимов велел ему удерживать потерпевшего, чтобы он «не остался чистеньким».

2) Сулимов утверждает, что идея убить Карпова принадлежит Таранову. Карпов вместе с другими старослужащими неоднократно избивал их. Больше всех доставалось Таранову, и он боялся, что в следующий раз он сделает его инвалидом. Он знал, что Карпов не редко ходит в самоволку в соседнюю деревню и сказал, что можно спрятать тело и инсценировать, что Карпов сбежал. Савченко нашел подходящий шнур и место, где никто их не заметит.

3) Савченко заявил, что боялся Таранова и Сулимова, был переведен в эту часть недавно. Общался с ними только потому, что с другими сослуживцами отношения не сложились. Карпов заводил других издеваться над новичками. Вечером в августе 2010 года Таранов попросил его принести отрезок синтетической веревки, он не знал зачем он им. Ночью услышал шум, увидел, как Таранов сидит на потерпевшем и затыкает ему рот, а Сулимов затягивает веревку. Очень испугался, и потом с Аношкиным помогал выносить тело.

4) Аношкин сообщил, что его распределили в палатку к Таранову, Сулимову и Савченко. Ночью он крепко спал и проснулся от того, что кто-то наступил на его ногу. Он увидел, что Таранов и Сулимов выносят Карпова, а Савченко дает им распоряжения. Он спросил, что происходит. Тогда Савченко ударил его по лицу и сказал, что, если он будет болтать, то присоединится к Карпову. Тогда он увидел у Карпова на шее обрывок и то, что он весь синий и не дышит. Он испугался, помог им вынести тело и замаскировать его ветками в овраге. На следующий день подтвердил слова Таранова, что Карпов ночью ушел в самоволку в деревню к своей подружке.

5) Сослуживцы подтвердили, что Карпов проявлял жестокость по отношению к другим новичкам. Прижигал руки Таранова сигаретами, Сулимова и Савченко по его приказу другие старослужащие избивали ремнями.

6) Сулимов сообщил, что душил он, так как он физически сильнее остальных. Таранов должен был удерживать Карпова. Савченко стоял на стреме и следил, чтобы их не заметили патрульные. Когда выносили тело, он случайно споткнулся о спальный мешок Аношкина, но Савченко сразу проблему решил.

7) Таранов утверждает, что он не убивал Карпова, а только помогал его удерживать, значит, его вклад минимален. Все придумали Сулимов и Савченко, они его заставили удерживать потерпевшего. Когда Таранов стал затягивать веревку, Карпов попытался встать, тогда он повалился на него и заткнул ему рот, после этого тот затих.

8) Начальник склада Хомяков сообщил, что видел, как Савченко за-

чем-то проверял веревки на прочность, спрашивал его, какая из них выдерживает максимальное натяжение.

9) Экспертиза установила, что смерть Карпова наступила от перелома шейных позвонков. Так же сломаны три верхних ребра.

10) Савченко говорят, что идея убить Карпова у него появилась давно, но он ее не озвучивал. Только когда Таранов сказал, что он их покалечит, Сулимов сказал, что надо эту проблему решить, тогда он согласился к ним присоединиться.

11) Сулимов сообщил, что готовились они три дня, когда узнали, что их отправляют на сборы. План составляли вместе.

12) Сулимов сказал, что целый день тренировался с Тартановым, как затягивать петлю. Научил его Таранов.

III. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

В соответствии с Положением о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) с целью фиксации результатов освоения модуля дисциплины преподаватель на последнем учебном занятии модуля проводит контрольную проверку уровня знаний обучающихся в формах, предусмотренных тематическим планом настоящей рабочей программы дисциплины (модуля) в качестве форм текущего контроля.

Вопросы для текущего контроля:

1. Понятие, виды и уголовно-правовое значение множественности лиц в преступлении.
2. Понятие и уголовно-правовое значение института соучастия в преступлении. Юридическая природа соучастия в преступлении. Акцессорная теория, теория самостоятельной ответственности соучастников.
3. Объективные и субъективные признаки соучастия в преступлении.
4. Неосторожное сопричинение.
5. Групповой способ совершения преступления (группа лиц и группа лиц по предварительному сговору как признак квалифицированного состава преступления): понятие, соотношение с институтом соучастия, уголовно-правовое значение.
6. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем. Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём.
7. Несообщение о преступлении: понятие и признаки. Квалификация несообщения о преступлении по УК РФ.
8. Укрывательство преступлений: понятие и признаки. Квалификация укрывательства преступлений по УК РФ.

9. Попустительство преступлению: понятие и признаки. Квалификация попустительства преступлению по УК РФ.

10. Законодательная классификация соучастников: основания и уголовно-правовое значение. Исполнитель. Пособник.

11. Подстрекатель. Организатор.

12. Научные (теоретические) классификации соучастников. Заказчик. Инициатор. Посредник. Участник.

13. Классификация соучастия на формы и виды. Сложное соучастие (соучастие с выполнением различных ролей). Группа лиц. Группа лиц по предварительному сговору. Смешанное соучастие.

14. Организованная группа: понятие и признаки. Специальные нормы, предусматривающие организованную группу (ст. 205.4, 208, 209, 282.1 УК РФ).

15. Преступное сообщество (преступная организация): понятие и признаки. Специальные нормы, предусматривающие преступное сообщество (ст. 210 УК РФ).

16. Основания и пределы уголовной ответственности соучастников. Особенности конструкции состава преступления, совершённого в соучастии. Неудавшееся соучастие.

17. Правила квалификации преступлений в зависимости от формы соучастия.

18. Квалификация преступления, совершённого в соучастии со специальным субъектом.

19. Эксцесс соучастника преступления.

20. Добровольный отказ соучастников преступления.

21. Специальные нормы, предусматривающие сложное соучастие (ст. 204^1, 205^1, 282^3, 291^1 УК РФ).

22. Назначение наказания за преступление, совершённое в соучастии. Соучастие в преступлении как обстоятельство, отягчающее наказание.

Темы эссе:

1. Группа по предварительному сговору: отграничение от группы без предварительного сговора и организованной группы
2. Убийство, совершенное преступной группой.
3. Ответственность членов преступных групп.
4. Изнасилование, совершенное преступной группой.
5. Кража, грабеж, разбой, совершенные преступной группой.
6. Бандитизм.
7. Понятие и признаки преступной группы.
8. Неудавшееся соучастие.
9. Специальные нормы, предусматривающие преступное сообщество (ст. 210 УК РФ).

10. Инициатор.
11. Посредник
12. Сложное соучастие.
13. Укрывательство преступлений: понятие и признаки.
14. Недоносительство.
15. Эксцесс соучастника преступления.
16. Соучастие в преступлении как обстоятельство, отягчающее наказание
17. Добровольный отказ соучастников преступления.
18. Ответственность соучастников в преступлении.
19. Эксцесс исполнителя преступления.
20. Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией).
21. Понятие и виды прикосновенности к преступлению.
22. Неосторожное сопричинение.
23. Научные (теоретические) классификации соучастников.

Критерии оценки решения казусов, изложенных к темам занятий семинарского типа:

1) обучающиеся, предложившие правильное решение практического задания, подробно его аргументировавшие, обладающие высоким уровнем знаний теоретических аспектов решения практического задания, оперирующие при решении задания ссылками на разъяснения Верховного Суда РФ и положения судебной практики – получают оценку «отлично»;

2) обучающиеся, предложившие правильное решение практического задания и достаточно его аргументировавшие, показавшие достаточный уровень знаний теоретических аспектов решения практического задания, использующие при решении задания ссылки на содержание норм уголовного закона – получают оценку «хорошо»;

3) обучающиеся, частично правильно решившие практическое задание, предложившие недостаточную аргументацию своего решение, обладающие поверхностными знаниями норм уголовного закона – получают оценку «удовлетворительно»;

4) обучающиеся, неправильно решившие практическое задание, не умеющие предложить иное решение, при отсутствии необходимых знаний теоретических аспектов решения задания и норм уголовного закона – получают оценку «неудовлетворительно».

Итоговая оценка промежуточной аттестации обучающегося выставляется с учетом ответа обучающегося на теоретические вопросы билета и решения практического задания.

IV. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

4.1. Нормативные правовые акты (в действующей редакции) и судебная практика

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Российская газета от 16 января 1997 г. № 9Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета от 22 декабря. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/

5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» // http://www.vsrf.ru

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // http://www.vsrf.ru

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // http://www.vsrf.ru

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // http://www.vsrf.ru

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № http://www.vsrf.ru

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // http://www.vsrf.ru

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // http://www.vsrf.ru

13. Постановление Пленума от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» // http://www.vsrf.ru

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // http://www.vsrf.ru

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // http://www.vsrf.ru

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» // http://www.vsrf.ru

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных http://www.vsrf.ru

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // http://www.vsrf.ru

19. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // http://www.vsrf.ru

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // http://www.vsrf.ru

21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // http://www.vsrf.ru

22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» // http://www.vsrf.ru

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (части 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» // http://www.vsrf.ru

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // http://www.vsrf.ru

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // http://www.vsrf.ru

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // http://www.vsrf.ru

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практике по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» // http://www.vsrf.ru

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания» // http://www.vsrf.ru

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // http://www.vsrf.ru

30. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лиц, совершивших преступление» // http://www.vsrf.ru

31. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // http://www.vsrf.ru

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // http://www.vsrf.ru

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // http://www.vsrf.ru

34. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о половой неприкосновенности и половой свободы личности» // http://www.vsrf.ru

35. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» // http://www.vsrf.ru

36. Постановление Пленума от 7 июля 2015 года № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступны путем» // http://www.vsrf.ru

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уго-

ловного кодекса Российской Федерации)» // http://www.vsrf.ru

38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // http://www.vsrf.ru

39. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 3141 Уголовного кодекса Российской Федерации» // http://www.vsrf.ru

40. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // http://www.vsrf.ru

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 2017 г. № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде» // http://www.vsrf.ru

42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // http://www.vsrf.ru

43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» http://www.vsrf.ru

44. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» http://www.vsrf.ru

45. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 года № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» http://www.vsrf.ru

4.2. Основная литература

1. Уголовное право. Особенная часть. Учебник / под ред. И.Э. Звечаровского. М.: Проспект, 2020. http://ebs.prospekt.org/book/42774;

2. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Практикум.. / под. ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2020. http://ebs.prospekt.org/book/43100

3. Савельев, Д. В. Соучастие в преступлении. Преступная группа : учебное пособие для вузов / Д. В. Савельев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2023. — 133 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-09501-2. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/517057

4. Мондохонов А. Н. Преступные объединения в уголовном праве России : закон, теория, практика : монография. — Москва : Проспект, 2021. — 288 с. - ISBN 978-5-392-35036-0 ; [Электронный ресурс]. - URL: http://ebs.prospekt.org/book/44766

5. Сергеева А. Соучастие в преступлении : учебное пособие / Сергеева А., А., Питулько К., В., Коряковцев В. В. — Москва : КноРус, 2023. — 135 с. — ISBN 978-5-406-10142-1. — URL: https://book.ru/book/946414

4.3. Дополнительная литература:

1. Клименко Ю.А. Молчанов Д.М. Множественность лиц в преступлении. Учебное пособие для бакалавров. М.: Проспект, 2018. – Режим доступа: http://ebs.prospekt.org/book/40635/page/

2. Молчанов Д. М. Практикум по уголовному праву : учебное пособие для бакалавров. — Москва : Проспект, 2022. — 192 с. - ISBN 978-5-392-35856-4 ; [Электронный ресурс]. - URL: http://ebs.prospekt.org/book/44729

Программное обеспечение и электронные ресурсы.

Научные статьи по разделам и темам дисциплины (модуля) - https://elibrary.ru

V. МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

5.1. Обеспечение образовательного процесса иными библиотечно-информационными ресурсами и средствами обеспечения образовательного процесса

Обучающимся обеспечивается доступ (удаленный доступ) к современным профессиональным базам данных и информационным справочным системам. Полнотекстовая рабочая программа дисциплины (модуля) размещена в Цифровой научно-образовательной и социальной сети Университета (далее - ЦНОСС), в системе которой функционируют «Электронные личные кабинеты обучающегося и научно-педагогического работника». Доступ к материалам возможен через введение индивидуального пароля. ЦНОСС предназначена для создания личностно-ориентированной информационно-коммуникационной среды, обеспечивающей информационное взаимодействие всех участников образовательного процесса Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), в том числе предоставление им общедоступной и персонализированной справочной, научной, образовательной, социальной информации посредством сервисов, функционирующих на основе прикладных информационных систем Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Каждый обучающийся в течение всего периода обучения обеспечен индивидуальным неограниченным доступом к электронно-библиотечным си-

стемам (электронным библиотекам) и к электронной информационно-образовательной среде Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Помимо электронных библиотек Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), он обеспечен индивидуальным неограниченным доступом ко всем удаленным электронно-библиотечным системам, базам данных и справочно-правовым системам, подключенным в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) на основании лицензионных договоров, и имеющие адаптированные версии сайтов для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Электронно-библиотечная система (электронная библиотека) и электронная информационно-образовательная среда обеспечивают возможность одновременного доступа 100 процентов обучающихся из любой точки, в которой имеется доступ к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», как на территории Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), так и вне ее.

Фонд электронных ресурсов Библиотеки включает следующие справочно-правовые системы, базы данных и электронные библиотечные системы:

5.1.1. Справочно-правовые системы:

1.	ИС «Континент»	сторонняя	http://continent-online.com	ООО «Агентство правовой интеграции «КОНТИНЕНТ», договоры: - № 18032020 от 20.03.2018 г. с 20.03.2018 г. по 19.03.2019 г.; - № 19012120 от 20.03.2019 г. с 20.03.2019 г. по 19.03.2020 г.; - № 20040220 от 02.03.2020 г. с 20.03.2020 г. по 19.03.2021 г. - №21021512 от 16.03.2021 г. с 20.03.2021 г. по 19.03.2022 г. - № 22021712 от 09.03.2022 г. с 20.03 2022г. по 19.03.2023 г.; - № 23020811 от 06.03.2023 г. с 20.03.2023 г. по 19.03.2024 г.
2.	СПС Westlaw Academics	сторонняя	https://uk.westlaw.com	Филиал Акционерного общества «Томсон Рейтер (Маркетс) Юроп СА», договоры: - № 2TR/2019 от 24.12.2018 г. с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г.; - №RU03358/19 от 11.12.2019 г., с 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г.; - № ЭБ-6/2021 от 06.11.2020 г. с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г.; - № ЭР-5/2022 от 27.10.2021 г., период доступа с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г.;

				- № 32211783551 от 16.11.2022 г. с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г.
3.	КонсультантПлюс	сторонняя	http://www.consultant.ru	Открытая лицензия для образовательных организаций
4.	Гарант	сторонняя	https://www.garant.ru	Открытая лицензия для образовательных организаций

5.1.2. Профессиональные базы данных:

3.	Коллекции полнотекстовых электронных книг информационного ресурса EBSCOHost БД eBook Collection	сторонняя	http:// web.a.ebscohost.com	ООО «ЦНИ НЭИКОН», договор № 03731110819000006 от 18.06.2019 г. бессрочно
4.	Национальная электронная библиотека (НЭБ)	сторонняя	https://rusneb.ru	ФГБУ «Российская государственная библиотека», договор № 101/НЭБ/ 4615 от 01.08.2018 г. с 01.08.2018 по 31.07.2023г. (безвозмездный)
5.	Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина	сторонняя	https://www.prlib.ru	ФГБУ «Президентская библиотека имени Б. Н. Ельцина, Соглашение о сотрудничестве № 23 от 24.12.2010 г., бессрочно
6.	НЭБ eLIBRARY.RU	сторонняя	http://elibrary.ru	ООО «РУНЕБ», договоры: - № SU-13-03/2019-1 от 27.03.2019 г. с 01.04.2019 г. по 31.03.2020 г.; - № ЭР-1/2020 от 17.04.2020 г. с 17.04.2020 г. по 16.04.2021 г.; - № ЭР-2/2021 от 25.03.2021 г. с 25.2021 г. по 24.03.2022 г.; - № ЭР-3/2022 от 04.03.2022 г. с 09.03.2022 г. по 09.03.2023 г.; - № SU-1494/2023 от 22.03.2023 г. с 27.03.2023 г. по

				26.03.2024 г.
7.	Legal Source	сторонняя	http://web.a.ebsco-host.com	ООО «ЦНИ НЭИКОН», договоры: - № 414-EBSCO/2020 от 29.11.2019 г., с 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г.; - № ЭБ-5/2021 от 02.11.2020 г. с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г.; - № ЭР-2/2022 от 01.10.2021 г., с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г.; - № 414- EBSCO/23 от 21.10.2022 г. с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г.
8.	ЛитРес: Библиотека	сторонняя	http://biblio.litres.ru	ООО «ЛитРес», договоры: - № 290120/Б-1-76 от 12.03.2020 г. с 12.03.2020 г. по 11.03.2021 г.; - № 160221/В-1-157 от 12.03.2021 г. с 12.03.2021 г. по 11.03.2022 г.; - № ЭР-6/2022 от 18.03.2022 г. с 18.03.2022 г. по 17.03.2023 г.; - № 130223/Б-1-136 от 02.03.2023 г. с 18.03.2023 г. по 17.03.2024 г.

5.1.3. Электронно-библиотечные системы:

1.	ЭБС ZNANIUM.COM	сторонняя	http://znanium.com	ООО «Научно-издательский центр ЗНАНИУМ», договоры: - № 3489 бс от 14.12.2018 г. с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г.; - № 3/2019эбс от 29.11.2019 г. с 01.01.2020 г. по

				31.12.2020 г.; - № 3/2021 эбс от 02.11.2020 г. с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г.; - № 1/2022эбс от 01.10.2021 г. с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г.; - № 32211747575эбс от 07.10.2022 г. с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г.
2.	ЭБС Book.ru	сторонняя	http://book.ru	ООО «КноРус медиа», договоры: - № 18494735 от 17.12.2018 г. с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г.; - № ЭБ-2/2019 от 29.11.2019 г. с 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г. - № ЭБ-4/2021 от 02.11.2020 г. с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г.; - № ЭР-4/2022 от 01.10.2021 г. с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г.; - № 32211783653 от 21.10.2022 г. с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г.
3.	ВЧЗ РГБ (Виртуальный читальный зал Российской государственной библиотеки)	сторонняя	https://search.rsl.ru/	ФГБУ «Российская государственная библиотека», договор № 32312116538 от 14.02.2023 г. с 02.03.2023 г. по 01.03.2024 г.
4.	ЭБС Юрайт	сторонняя	http://www.biblio-online.ru	ООО «Электронное издательство Юрайт», договоры: -№ ЭБ-1/2019 от 01.04.2019 г. с 01.04.2019 г. по 31.03.2020 г.; - № ЭБ-1/2020 от

				01.04.2020 г. с 01.04.2020 г. по 31.03.2021 г. - № ЭР-1/2021 от 23.03.2021 г. с 03.04.2021 г. по 02.04.2022 г.; - № ЭР-7/2022 от 09.03.2022 г. с 03.04.2022 по 02.04.2023 г.; -№ 32312233331 от 29.03.2023 г. с 03.04.2023 г. по 02.04.2024 г.
5.	ЭБС «Юстицинформ»	сторонняя	https://elknigi.ru/	ООО «Юридический дом «Юстицинформ», договор № ЭР-1/2023 от 30.03.2023 г. с 05.04.2023 г. по 04.04.2024 г.
6.	ЭБС Проспект	сторонняя	http://ebs.prospekt.org	ООО «Проспект», договоры: -№ ЭБ-1/2019 от 03.07.2019 г. с 03.07.2019 г. по 02.07.2020 г; - № ЭБ-2/2020 от 03.07.2020 г. с 03.07.2020 г. по 02.03.2021 г.; - № ЭР-3/2021 от 21.06.2021 с 03.07.2021 г. по 02.07.2022 г.; - № 32211498857 от 24.06.2022 г. с 03.07.2022 г. по 02.07.2023 г.; - 32312506505 от 27.06.2023 с 03.07.2023 г. по 02.07.2024 г.

5.2. Перечень программного обеспечения (ПО), установленного на компьютерах, задействованных в образовательном процессе по дисциплине (модулю)

Все аудитории, задействованные в образовательном процессе по реализации дисциплины (модуля), оснащены следующим ПО:

№	Описание ПО	Наименование ПО, программная среда, СУБД	Вид лицензирования
ПО, устанавливаемое на рабочую станцию			
1.	Операционная система	Windows 7	Лицензия
		Windows 10	Лицензия
		По договорам: № 32009118468 от 01.06.2020 г. № 31907826970 от 27.05.2019 г. № 31806485253 от 20.06.2018 г. №31705236597 от 28.07.2017 г. №31604279221 от 12.12.2016 г.	
4.	Антивирусная защита	Kaspersky Workspace Security	Лицензия
		По договорам: № 31907848213 от 03.06.2019 г. № 31806590686 от 14.06.2018 №31705098445 от 30.05.2017 № 31603346516 от 21.03.2016	
5.	Офисные пакеты	Microsoft Office	Лицензия
		По договорам: № 32009118468 от 01.06.2020 г. № 31907826970 от 27.05. 2019 г. № 31806485253 от 21.06.2018 г. №31705236597 от 28.07.2017 г. №31604279221 от 12.12.2016 г.	
7.	Архиваторы	7-Zip	Открытая лицензия
		WinRar	Открытая лицензия
8.	Интернет браузер	Google Chrome	Открытая лицензия
9.	Программа для просмотра файлов PDF	Adobe Acrobat reader	Открытая лицензия
		Foxit Reader	Открытая лицензия
10.	Программа для просмотра файлов DJVU	DjVu viewer	Открытая лицензия
11.	Пакет кодеков	K-Lite Codec Pack	Открытая лицензия
12.	Видеоплеер	Windows Media Player	В комплекте с ОС
		vlc pleer	Открытая лицензия
		flashpleer	Открытая лицензия
13.	Аудиоплеер	Winamp	Открытая лицензия
11.	Справочно- правовые системы (СПС)	Консультант плюс	Открытая лицензия
		Гарант	Открытая лицензия

Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) располагает материально-технической базой, соответствующей действующим противопожарным правилам и нормам, и обеспечивающей проведение всех видов дисциплинарной и междисциплинарной подготовки, практической и научно-исследовательской работ обучающихся, предусмотренных учебным планом.

В реализации дисциплины (модуля) задействованы учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы и помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования. Для проведения занятий лекционного типа обучающимся предлагаются наборы демонстрационного оборудования и учебно-наглядных пособий, обеспечивающие тематические иллюстрации, которые хранятся на электронных носителях.

5.3. Помещения для самостоятельной работы обучающихся

Помещения для самостоятельной работы обучающихся расположенные по адресу г. Москва ул. Садовая-Кудринская д.9 стр.1, оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в ЭИОС Университета и включают в себя:

1. Электронный читальный зал на 135 посадочных мест:

– стол студенческий двухместный – 42 шт.,
– стол студенческий трехместный – 10 шт.,
– кресло для индивидуальной работы – 3 шт.,
– стул – 135 шт.,
– компьютер студенческий 50 MAC AB – 76 шт. (компьютерная техника подключена к сети «Интернет» и обеспечивает доступ в электронную информационно-образовательную среду),
– проектор с моторизованным лифтом Epson EB-1880 – 1 шт.,
– экран Projecta с электронным приводом – 1 шт.

Электронный читальный зал располагается на первом этаже, предназначенного для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья, рабочие места в читальном зале оборудованы современными эргономичными моноблоками с качественными экранами, а также аудио гарнитурами.

Комплекс средств:

– рабочее место с увеличенным пространством – 2 шт.,
– наушники «накладного» типа – 1 компл.,
– лупа ручная для чтения 90mmx13.5mm – 1 шт.,
– линза Френеля в виниловой рамке 300*190 – 1 шт.

2. Читальные залы на 93 посадочных мест:

– стол студенческий двухместный – 24 шт.,
– стол студенческий трехместный – 2 шт.,
– кресло для индивидуальной работы – 7 шт.,
– стул – 93 шт.,
– компьютер студенческий 50 MAC AB – 11 шт.

3. Абонемент научной литературы на 4 посадочных мест:

– стол студенческий одноместный – 4 шт.,

– компьютер студенческий 50 MAC AB – 4 шт.,
– стул – 4 шт.

Помещение для самостоятельной работы обучающихся расположенное по адресу г. Москва наб. Шитова д. 72 корп. 3, оснащено компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в ЭИОС Университета и включает в себя:

– компьютер студенческий Lenovo – 16 шт.,
– стол студенческий одноместный – 16 шт.,
– стол студенческий двухместный – 17 шт.,
– стул – 42 шт.

Дисциплина (модуль) обеспечена помещениями для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.